

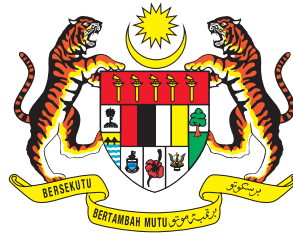
KEMENTERIAN KEWANGAN MALAYSIA



# MAKLUM BALAS KE ATAS LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA

## SIRI 2 TAHUN 2013

MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN/JABATAN DAN  
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN  
SERTA AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI



LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA  
AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI KEMENTERIAN / JABATAN DAN  
PENGURUSAN SYARIKAT KERAJAAN PERSEKUTUAN SERTA  
AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN DAN  
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI  
SIRI 2 TAHUN 2013



# **ISI KANDUNGAN**



**MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA SIRI 2 TAHUN 2013**  
**PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN**

<b>Perenggan</b>	<b>Badan Berkanun Persekutuan</b>	<b>Muka Surat</b>
2	<b>Lembaga Koko Malaysia</b> - Pengurusan Pembinaan Pusat Teknologi Inovatif Koko	171 - 180
3	<b>Suruhanjaya Pengangkutan Awam Darat</b> - Pengurusan Penguatkuasaan	181 - 196
4	<b>Perbadanan Aset Keretapi</b> - Pengurusan Aset	197 - 210
5	<b>Lembaga Getah Malaysia</b> - Pengurusan Peralatan Penyelidikan Dan Komersial	211 - 221
6	<b>Lembaga Kemajuan Tanah Persekutuan</b> - Pengurusan Perolehan	222 - 227
7	<b>Lembaga Kemajuan Pertanian Kemubu</b> - Pengurusan Penanaman Padi	228 - 235
8	<b>Lembaga Pembangunan Langkawi</b> - Pengurusan Perolehan	236 - 240
9	<b>Pusat Perubatan Universiti Malaya</b> - Pengurusan Projek Pengubahsuaian Bangunan	241 - 250

**MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA SIRI 2 TAHUN 2013  
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN**

<b>Perenggan</b>	<b>Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan</b>	<b>Muka Surat</b>
11	<b>Lembaga Pemasaran Pertanian Persekutuan</b> - Pengurusan FAMA Corporation Sdn. Berhad	253 - 262
12	<b>Majlis Amanah Rakyat</b> - Pengurusan Kolej Poly-Tech Mara Sdn. Berhad	263 - 267
13	<b>Universiti Utara Malaysia</b> - Pengurusan Uniutama Travel & Tours Sdn. Berhad	268 - 273





**(AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN)**



**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 2 TAHUN 2013**

**LEMBAGA KOKO MALAYSIA**

**Perenggan 2 : Pengurusan Pembinaan Pusat Teknologi Inovatif Koko**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p><b>2.4.1.4.b</b></p>	<p><b>Bangunan Fasa 1 Diduduki Sebelum Sijil Perakuan Siap dan Pematuhan Diterima</b></p> <p>Semakan Audit mendapati Sijil Perakuan Siap Kerja telah dikeluarkan pada 2 Jun 2010 dan bangunan telah mula diduduki oleh pegawai penyelidik pada 1 Oktober 2010 serta diduduki sepenuhnya pada 15 Mac 2011. Bagaimanapun, CCC hanya diterima pada 17 Disember 2013 kerana kelewatan pembaikan jalan utama ke PITK oleh kontraktor seperti yang ditetapkan oleh Majlis Perbandaran Nilai. Selain itu, LKM masih dalam proses untuk mendapatkan Sijil Halal JAKIM.</p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi projek pembinaan Fasa 1 adalah kurang memuaskan disebabkan peningkatan kos yang tinggi dan kecacatan yang masih berlaku selepas tamat Tempoh Tanggungan Kecacatan. Sijil Perakuan Siap dan Pematuhan (CCC) hanya diterima pada 17 Disember 2013 tetapi bangunan telah mula diduduki pada 1 Oktober 2010 oleh pegawai penyelidik dan diduduki sepenuhnya pada 15 Mac 2011. Ini ada bertentangan dengan Akta Jalan, Parit dan Bangunan 1974.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKM Diterima Pada 16 April 2014 dan 2 Mei 2014.</p> <p><i>LKM memaklumkan permohonan Sijil Halal telah dihantar kepada Pejabat JAKIM Negeri Sembilan pada 22 Januari 2014. JAKIM memaklumkan Sijil Halal akan dikeluarkan dalam tempoh 2 bulan.</i></p>	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>Sijil Perakuan Siap Kerja telah diterima pada 2 Jun 2010. Lembaga Koko Malaysia (LKM) telah mengambil keputusan untuk berpindah secara berperingkat dari PPHK, Bangi ke PITK Nilai mulai 11 Januari 2011 bagi membolehkan kerja-kerja penyelidikan dilaksanakan menggunakan kemudahan yang lebih baik. Ini adalah memandangkan kemudahan di PPHK Bangi adalah terhad dan mempunyai ruang yang sempit serta sesak.</p> <p>Kelewatan urusan penerimaan CCC adalah berpunca dari kerosakan jalan utama yang perlu diperbaiki oleh kontraktor terlebih dahulu dan ia tidak berkait dengan spesifikasi dan kualiti pembinaan bangunan.</p> <p>Sijil Pengesahan Halal LKM masih berkuatkuasa sehingga 15 Februari 2015.</p> <p>Lembaga Koko Malaysia (LKM) telah mengambil keputusan untuk berpindah secara berperingkat dari PPHK, Bangi ke CITC Nilai mulai 11 Januari 2011 setelah <i>Certificate of Practical Completion (CPC)</i> diperolehi pada 2 Jun 2010 bagi membolehkan kerja-kerja penyelidikan dilaksanakan menggunakan kemudahan yang lebih baik. Ini adalah memandangkan kemudahan di PPHK Bangi adalah terhad dan mempunyai ruang yang sempit serta sesak. Bangunan Fasa 1 juga perlu diduduki bagi mengenalpasti sebarang kecacatan pada bangunan tersebut memandangkan tempoh kecacatan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>bangunan adalah 1 tahun bermula dari tarikh CPC dikeluarkan. Kelewatan mendapat Sijil Perakuan Siap dan Pematuhan (CCC) pula adalah berpunca dari kerosakan pada jalan utama yang perlu diperbaiki oleh kontraktor dan tidak melibatkan kecacatan kepada struktur binaan bangunan Fasa 1.</p> <p>Walau bagaimanapun, Jabatan Audit Negara memerlukan maklumat tambahan yang menunjukkan aktiviti perpindahan LKM. Maklum balas tambahan yang dikemukakan kepada Ketua Audit Negara pada 12 Mei 2014 adalah seperti berikut:</p> <p>Bukti yang menunjukkan aktiviti perpindahan LKM adalah seperti Memo Perhubungan LKM Rujukan LKM/P&amp;K/13/16/1/2 bertarikh 11 Januari 2011.</p>
2.4.2.4	<p>Pihak Audit mendapati tiada penyaluran peruntukan untuk projek Fasa 2A daripada Kementerian Kewangan dan tiada permohonan peruntukan dikemukakan kepada EPU untuk pembinaan projek Fasa 2B.</p>	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>LKM telah memohon pertambahan siling kepada EPU bagi melaksanakan projek Nilai dan telah diluluskan sebanyak RM10 juta oleh EPU di bawah Kajian Separuh Penggal RMK9. Walaubagaimanapun, peruntukan tersebut masih tidak mencukupi bagi membangunkan PITK Fasa 2. Di samping itu, LKM juga memohon peruntukan di bawah RMK10 namun tidak diluluskan.</p>
2.4.2.5	<p>Semakan Audit mendapati peruntukan berjumlah RM37 juta bagi pembinaan PITK (Fasa 1 dan 2) hanya berbaki RM3.28 juta setelah mengambil kira kos projek Fasa 1 sejumlah RM33.72 juta. LKM tidak membuat permohonan tambahan peruntukan secara khusus kepada Kementerian Kewangan untuk membiayai projek pembinaan Fasa 2 berjumlah RM24.34 juta tetapi ada memohon peruntukan di bawah RMK-10 bagi projek-projek pembangunan. Semakan terhadap minit mesyuarat Lembaga Pengelola bagi tempoh 2009 hingga 2010 mendapati LKM juga tidak pernah memohon untuk menggunakan sumber dalaman bagi melaksanakan projek ini. Berdasarkan surat pelantikan perunding, Ketua Pengarah pada masa itu memaklumkan bahawa peruntukan sejumlah RM18 juta telah diluluskan oleh LKM untuk projek pembinaan Fasa 2. Pembinaan projek Fasa 2 diteruskan dengan melantik kontraktor Daya Puri Resources Sdn. Bhd. bermula pada 26 Ogos 2010. Projek ini sepatutnya siap pada 22 Februari 2012 tetapi disebabkan pindaan tarikh mula kerja dari 26 Ogos 2010 ke 3 Januari 2011 dan isu-isu teknikal, kontraktor telah memohon lanjutan masa. Pada 21 Disember 2011, Ketua Pengarah telah meluluskan lanjutan masa selama 679 hari daripada tarikh siap asal ke 31 Disember</p>	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>Antara usaha LKM bagi meneruskan projek ini ialah dengan merujuk isu kewangan ini kepada EPU dan MOF. Namun tiada lagi peruntukan tambahan setelah pihak EPU meluluskan tambahan peruntukan sebanyak RM10 juta di bawah RMK9.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	2013.	
2.4.2.6	Pada 15 Mac 2012, LKM telah menangguhkan pelaksanaan projek Fasa 2 kerana masalah kewangan. Penangguhan ini telah mengakibatkan bangunan berkenaan terbengkalai.	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>LKM menangguhkan projek PITK kerana:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) Masalah peruntukan; dan</li> <li>(ii) Kontraktor enggan mengubah skop projek pembinaan Blok H dan J tanpa Blok A berikutan pengurangan harga kontrak dari RM24 juta kepada RM7 juta.</li> </ul>
2.4.2.7.b	<p><b>Penjualan Pusat Penyelidikan Hiliran Koko (PPHK), Bangi Untuk Menampung Projek PITK</b></p> <p>Semasa lawatan Audit pada 25 November 2013, bangunan ini hanya 80% siap dibina dan digunakan untuk menyimpan peralatan dan mesin yang dipindahkan dari PPHK, Bangi.</p>	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>Sebelum penjualan PPHK Bangi, semua coklat blok dihasilkan di PPHK Bangi dan Blok G (Koko Bistro) PITK di mana aktiviti latihan, demonstrasi dan pembuatan coklat juga dilaksanakan.</p> <p>Blok H di PITK, Nilai merupakan bangunan bagi menggantikan penghasilan blok coklat di PPHK Bangi. Oleh itu, LKM perlu memindahkan aktiviti pengeluaran blok coklat ini dari PPHK Bangi ke PITK, Nilai bagi mewujudkan satu pusat pemrosesan coklat blok. Setelah PPHK Bangi dijual kepada MPOB, semua peralatan di PPHK Bangi perlu dipindahkan ke PITK, Nilai dan disimpan di Blok H iaitu tempat di mana peralatan tersebut akan dipasang kelak.</p>
2.4.2.7.c	<p>Penangguhan pembinaan Blok H memberikan implikasi seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Peralatan dan mesin yang telah dipindahkan dari Pusat Penyelidikan Hiliran Koko, Bangi bernilai RM9.39 juta tidak dapat dipasang dan digunakan oleh LKM serta pihak industri.</li> <li>ii. Peralatan dan mesin yang disimpan dalam Blok H akan terdedah kepada risiko kerosakan kerana tidak digunakan dan tiada penyenggaraan berkala.</li> <li>iii. Penjualan PPHK Bangi menyebabkan penghasilan blok coklat telah berkurangan dan tidak dapat memenuhi permintaan usahawan yang berdaftar dengan LKM. Penghasilan blok coklat hanya dikeluarkan di pusat</li> </ul>	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>Peralatan dan mesin berkenaan akan dipasang seiring semasa pendawaian elektrik dan mekanikal di bangunan tersebut dilaksanakan. Berhubung dengan pembinaan Blok H, pada masa ini pihak perunding sedang menyediakan dokumen tender dan pelantikan kontraktor dijangka pada bulan Julai 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>pengeluaran koko bistro (Blok K) dalam skala yang kecil. Sehingga bulan Januari 2014, seramai 160 usahawan yang berdaftar dengan LKM.</p>	<p>Hasil jualan blok coklat berkurangan disebabkan oleh perpindahan Pusat Pemprosesan Blok Coklat dari PPHK Bangi ke PITK, Nilai. Perpindahan ini adalah perlu dilaksanakan bagi membolehkan perkhidmatan yang lebih baik diberikan kepada usahawan coklat di masa akan datang.</p> <p>Walaupun pengeluaran blok coklat LKM adalah berkurangan, para usahawan masih boleh mendapatkan bekalan blok coklat dari syarikat swasta.</p> <p>Walaupun bagaimanapun, Jabatan Audit Negara memerlukan maklumat tambahan dan Maklum balas tambahan yang dikemukakan kepada Ketua Audit Negara pada 12 Mei 2014 adalah seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Adalah menjadi dasar Kerajaan untuk membangunkan usahawan coklat termasuklah dengan menawarkan bekalan blok coklat pada kadar yang kompetitif.</li> <li>• Keperluan bekalan blok coklat dari pihak swasta adalah bersifat sementara waktu sehingga Bangunan Pilot Plant siap. Pada masa ini, LKM telah melantik juruperunding bagi meneruskan pembinaan bangunan tersebut.</li> <li>• Perbandingan harga blok coklat yang ditawarkan oleh LKM adalah lebih rendah berbanding swasta seperti Lampiran yang dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara.</li> </ul>
<p><b>2.4.2.7.d</b></p>	<p>Analisis Audit mendapati pengeluaran produk blok coklat yang dibekalkan kepada usahawan koko berdaftar pada tahun 2013 hanya berjumlah RM46,451 berbanding hasil pada tahun 2012 berjumlah RM118,052 iaitu penurunan sejumlah RM71,601 atau 60.6%.</p>	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>Hasil jualan blok coklat berkurangan disebabkan oleh perpindahan Pusat Pemprosesan Blok Coklat dari PPHK Bangi ke PITK, Nilai. Perpindahan ini adalah perlu dilaksanakan bagi membolehkan perkhidmatan yang lebih baik diberikan kepada usahawan coklat di masa akan datang.</p> <p>Walaupun pengeluaran blok coklat LKM adalah berkurangan, para usahawan masih boleh mendapatkan bekalan blok coklat dari syarikat swasta.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p><b>2.4.2.7.e</b></p>	<p>Semakan Audit terhadap rekod penggunaan peralatan dan mesin uji kaji kilang rintis koko semasa ia ditempatkan di PPHK Bangi mendapati sebanyak 7 syarikat dan penyelidik LKM menggunakan kemudahan peralatan ini. Ke kerapannya syarikat yang menggunakan kemudahan ini adalah sehingga 38 kali setahun. Selain itu, kemudahan makmal rintis coklat digunakan oleh 14 syarikat dan penyelidik LKM. Penangguhan pembinaan Blok H dan peralatan dari PPHK Bangi yang tidak dapat dipasang menyebabkan syarikat-syarikat ini tidak dapat menyewa bagi penggunaan peralatan tersebut. Secara tidak langsung, ini menjejaskan pendapatan LKM.</p> <p>Pada pendapat Audit, matlamat LKM untuk membina Pusat Inovasi Dan Teknologi Koko sebagai tempat pengkomersialan koko masih belum tercapai disebabkan projek terbengkalai kerana peruntukan yang tidak mencukupi.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKM Diterima Pada 16 April 2014 dan 2 Mei 2014.</p> <p><i>LKM memaklumkan projek Fasa 2 telah diteruskan dengan anggapan RM18 juta akan diluluskan oleh EPU di bawah RMK-9 pada tahun 2009 dan 2010. Namun begitu permohonan tersebut tidak diluluskan oleh EPU. LKM masih mahu menyiapkan projek ini dengan Blok A (Pavilion), Blok H (Pilot Plant) dan Blok J (Amenities) pada tahun 2012 dengan harapan akan mendapat kelulusan dan peruntukan sebanyak RM18 juta dari EPU tetapi masih tidak diluluskan. Keadaan ini telah menyebabkan skop projek terpaksa diubah di mana pembinaan bangunan hanya difokuskan kepada keperluan kritikal LKM iaitu Blok H dan J manakala Blok A ditangguhkan tetapi tidak dipersetujui oleh kontraktor.</i></p>	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>LKM Bersetuju dengan penemuan audit berdasarkan maklum balas yang dikemukakan kepada Ketua Audit Negara pada 16 April 2014 dan 2 Mei 2014.</p>
<p><b>2.4.3.2</b></p>	<p><b>Pelantikan Perunding</b></p> <p>Surat pelantikan bertarikh 23 Julai 2009 telah dikeluarkan kepada 4 perunding untuk projek pembinaan Fasa 2. Dua syarikat perunding merupakan perunding bagi pembinaan PITK Fasa 1 manakala 2 lagi adalah syarikat perunding yang baru. Berdasarkan daftar kontrak LKM, dokumen perjanjian antara LKM dan perunding ada disediakan. Bagaimanapun, dokumen ini tidak dapat dikemukakan kepada pihak Audit untuk semakan. Oleh itu, pihak Audit tidak dapat mengesahkan skop kerja, kos perkhidmatan dan syarat pembayaran perkhidmatan perunding.</p>	<p><b>Maklumbalas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 16 April 2014</b></p> <p>Pelantikan perunding (Arkitek dan QS) pada 23 Julai 2009 adalah sambungan daripada projek Nilai Fasa 1 sejak tahun 2007 dan skop kerja mereka adalah jelas. Manakala pelantikan perunding (M&amp;E dan C&amp;S) adalah pada 23 Julai 2009 dengan skop kerja yang jelas mengikut pengkhususan kerja mereka.</p> <p><b>Jabatan Audit Negara berpuas hati dengan maklum balas LKM pada 16 April 2014 dan tiada maklum balas tambahan dipohon.</b></p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p><b>2.4.3.4</b></p>	<p>Semakan Audit mendapati pelantikan 4 perunding tersebut telah dibuat oleh mantan Ketua Pengarah LKM pada 23 Julai 2009 tanpa melalui Lembaga Perolehan A. Selain itu, surat pelantikan 4 perunding tersebut memaklumkan bahawa peruntukan yang diluluskan bagi projek pembinaan Fasa 2 adalah berjumlah RM18 juta tetapi tidak termasuk bayaran bagi fi perkhidmatan perunding.</p> <p>Pada pendapat Audit, pelantikan perunding adalah tidak teratur kerana tidak dibuat melalui Lembaga Perolehan A. Selain itu, pihak Audit tidak dapat menentukan sama ada perjanjian pelantikan perunding ada menjaga kepentingan LKM dan Kerajaan kerana tidak dikemukakan untuk semakan.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKM Diterima Pada 16 April 2014, 28 April 2014 dan 2 Mei 2014.</p> <p><i>LKM memaklumkan pelantikan perunding (Arkitek dan QS) pada 23 Julai 2009 adalah sambungan daripada projek Nilai Fasa 1 sejak tahun 2007 dan skop kerja mereka adalah jelas. Pelantikan perunding (M&amp;E dan C&amp;S) juga pada 23 Julai 2009 dengan skop kerja yang jelas mengikut pengkhususan kerja mereka. Bagaimanapun pada 31 Mac 2014, perunding awam dan struktur iaitu Perunding Teknovasi Sdn. Berhad telah ditamatkan perkhidmatannya.</i></p>	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>Perlantikan perunding asal bagi pembangunan Nilai Fasa 1 pada tahun 2007 adalah mematuhi prosedur dan peraturan yang berkuatkuasa.</p> <p>Bagi pelaksanaan PITK Fasa 2, LKM tidak melantik juruperunding baharu sebaliknya menyambung perkhidmatan juruperunding Fasa 1. Perlantikan juruperunding pada 23 Julai 2009 merupakan sambungan juruperunding daripada lantikan pada tahun 2007 dan bukanlah perlantikan baharu.</p> <p><b>Walau bagaimanapun, Jabatan Audit Negara memerlukan maklumat tambahan dan Maklum balas tambahan yang dikemukakan kepada Ketua Audit Negara pada 12 Mei 2014 adalah seperti berikut:</b></p> <p>LKM telah melaksanakan tindakan pembetulan dalam proses pelantikan juruperunding dan penyediaan perjanjian bagi penyambungan pembinaan Blok H dan J seperti dokumen yang dikemukakan kepada Jabatan Audit Negara.</p>
<p><b>2.4.4.2</b></p>	<p><b>Arahan Perubahan Kerja dan Pelarasan Harga Kontrak Bagi Fasa 1</b></p> <p>Semakan Audit mendapati Lembaga Perolehan A LKM diberi kuasa untuk meluluskan tender projek Fasa 1. Pada 25 Februari 2010, Lembaga Perolehan A LKM telah meluluskan sebanyak 10 APK berjumlah RM2.31 juta. Bagaimanapun, borang perubahan kerja yang dilampirkan tiada tandatangan pegawai penguasa dan ahli jawatankuasa yang meluluskan arahan tersebut. Selain itu, sebanyak 14 PHK yang melibatkan perubahan kepada harga kontrak telah dilaksanakan untuk projek Fasa 1 berjumlah RM7.42 juta. Semakan lanjut mendapati Borang Pelarasan Harga No.1 hingga 5 tidak ditandatangani oleh pegawai penguasa atau wakilnya manakala 9 Borang Pelarasan Harga tidak dapat dikesan untuk pengauditan.</p> <p>Pada pendapat Audit, pelaksanaan Arahan Perubahan Kerja Dan Pelarasan Harga Kontrak adalah kurang memuaskan kerana borang arahan tidak mendapat kelulusan sewajarnya boleh menimbulkan pertikaian antara LKM dan kontraktor sekiranya sesuatu perkara yang tidak diinginkan berlaku.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKM Diterima Pada 16 April 2014 dan 2 Mei 2014.</p>	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>Semua Arahan Perubahan Kerja dan Pelarasan Harga Kontrak dibincangkan di dalam mesyuarat tapak projek sebelum dipersetujui oleh semua pihak (juruperunding, kontraktor dan LKM). Walaupun Arahan Perubahan Kerja dan Pelarasan Harga Kontrak tidak ditandatangani namun semua Arahan Perubahan Kerja dan Pelarasan Harga Kontrak tersebut telah dibentang dan diluluskan oleh Lembaga Perolehan A, LKM.</p> <p><b>Walau bagaimanapun, Jabatan Audit Negara memerlukan maklumat tambahan dan Maklum balas tambahan yang dikemukakan kepada Ketua Audit Negara pada 12 Mei 2014 adalah seperti berikut:</b></p> <p>Bukti Pelarasan Harga Kontrak (PHK) dan Arahan Perubahan</p>



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>LKM memaklumkan sepanjang tempoh projek PITK Nilai Fasa I dan II, sehingga 2011, semua kelulusan Lembaga Perolehan A adalah dianggap sebagai telah diluluskan oleh Lembaga Pengelola kerana pengerusi dan sebahagian ahlinya terdiri dari orang yang sama.</i></p>	<p>Kerja (APK) adalah seperti:-</p> <p>(i) Minit Mesyuarat Lembaga Perolehan Kali Ke-4, bertarikh 21 Ogos 2008;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>AGENDA 4.1 DAN 4.2 TENDER T/LKM/K/11/2007 – CADANGAN PEMBANGUNAN KOMPLEKS PENYELIDIKAN DAN PEMBANGUNAN HILIRAN KOKO DI ATAS LOT PT 12621, PT 28098 &amp; PT 28099 DI NILAI, MUKIM LABU, DAERAH SEREMBAN, NEGERI SEMBILAN DARUL KHUSUS</b></li> <li>• Keputusan mengenai kelulusan PHK dan APK adalah seperti Perkara 4.1 (f) dan (g), dengan keputusan Mesyuarat seperti di 4.1 D (a) di muka surat 9, Minit Mesyuarat Lembaga Perolehan Kali-4.</li> </ul> <p>(ii) Minit Mesyuarat Lembaga Perolehan Kali Ke-6, bertarikh 26 Jun 2009;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>AGENDA 4.3 CADANGAN PELAKSANAAN KERJA-KERJA PERUBAHAN / TAMBAHAN (VARIATIONS) BAGI KONTRAK NO. KON/LKM/K-70(2008) – CADANGAN PEMBANGUNAN KOMPLEKS PENYELIDIKAN PEMBANGUNAN KOKO FASA 1 DI ATAS LOT PT. 12621, PT. 28098 &amp; PT. 28099 DI NILAI, MUKIM LABU, DAERAH SEREMBAN, NEGERI SEMBILAN DARUL KHUSUS – KERJA-KERJA MEKANIKAL &amp; ELEKTRIKAL</b></li> <li>• Keputusan mengenai kelulusan APK adalah seperti di Perkara 4.3 (B) (c) (vi) iaitu APK No. 1 hingga 5.</li> </ul> <p>(iii) Minit Mesyuarat Lembaga Perolehan Kali Ke-7, bertarikh 11 November 2009;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>KERTAS MAKLUMAN, AGENDA 3.3 DAN KERTAS UNTUK PERTIMBANGAN, AGENDA 4.0 PARA 4.3 CADANGAN PELAKSANAAN KERJA-KERJA PERUBAHAN / TAMBAHAN (VARIATIONS)</b></li> </ul>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p><b>BAGI KONTRAK NO. KON/LKM/K-81(2007) – CADANGAN PEMBANGUNAN KOMPLEKS PENYELIDIKAN DAN PEMBANGUNAN KOKO FASA 1 DI ATAS LOT PT12621, PT28098 &amp; PT28099 DI NILAI, MUKIM LABU, DAERAH SEREMBAN, NEGERI SEMBILAN – KERJA-KERJA MEKANIKAL DAN ELEKTRIKAL</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Keputusan mengenai kelulusan APK dan jumlah terkumpul keseluruhan dari APK No.1 – APK No.7 adalah seperti di Perkara 4.0 D (a).</li> </ul> <p>(iv) Minit Mesyuarat Lembaga Perolehan Kali Ke-8, bertarikh 25 Februari 2010;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>AGENDA 4.0 CADANGAN PELAKSANAAN KERJA-KERJA PERUBAHAN / TAMBAHAN (VARIATIONS) BAGI KONTRAK NO. KON/LKM/K-81(2007) – CADANGAN PEMBANGUNAN KOMPLEKS PENYELIDIKAN DAN PEMBANGUNAN KOKO FASA 1 DI ATAS LOT PT12621, PT28098 &amp; PT28099 DI NILAI, MUKIM LABU, DAERAH SEREMBAN, NEGERI SEMBILAN – KERJA-KERJA MEKANIKAL DAN ELEKTRIKAL</b></li> </ul> <p>Keputusan mengenai kelulusan APK dan jumlah terkumpul keseluruhan dari APK No.1 – APK No.9 dan keputusan mengenai PHK No.1 hingga No.5 masing-masing adalah seperti di Perkara 4.1 B (e) (x) dan (xi) dengan keputusan Mesyuarat seperti di Perkara 4.1 D (a).</p>
2.4.5.2	<p><b>Kualiti Kerja Pembinaan Yang Kurang Memuaskan</b></p> <p>Lawatan Audit pada 27 November 2013 di bangunan kilang rintis produk kosmetik dan penjagaan (Blok G) mendapati berlaku keretakan di bumbung konkrit rata dan terdapat kesan resapan air pada siling di bawah bumbung konkrit rata tersebut. Selain itu, pihak Audit mendapati pemasangan tingkap yang tidak sempurna, lantai jubin pecah dan kesan resapan air di siling bangunan pentadbiran (Blok B).</p> <p>Maklum Balas Daripada LKM Diterima Pada 16 April 2014 dan 2 Mei 2014.</p>	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>LKM bersetuju dengan penemuan audit dan tindakan pembetulan telah diambil pada April 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>LKM memaklumkan tindakan pembetulan telah diambil pada bulan April 2014.</i>	
2.4.5.4	<p>Selain itu, penggunaan saiz wayar pbumian yang terlalu kecil bagi pbumian utama pada papan suis adalah tidak sesuai. Pengalir perlindungan hendaklah mempunyai saiz keratan rentas yang mencukupi bagi memastikan sistem pbumian dapat berfungsi dengan lebih berkesan. Semakan Audit terhadap dokumen kontrak mendapati spesifikasi penggunaan saiz wayar pbumian utama tidak dinyatakan. Bagaimanapun, di dalam lakaran <i>as built drawing</i> yang disediakan oleh perunding menyatakan saiz wayar pbumian adalah berdasarkan keperluan Tenaga Nasional Berhad (TNB).</p> <p>Maklum Balas Daripada LKM Diterima Pada 16 April 2014 dan 2 Mei 2014.</p> <p><i>LKM memaklumkan semakan BQ dalam lakaran As Built Drawing menunjukkan tiada spesifikasi saiz dalam keratan rentas wayar pbumian (Earthing Cable).</i></p>	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>Wayar pbumian telah diganti kepada saiz yang lebih sesuai.</p>
2.4.5.5	<p>Pihak Audit juga mendapati <i>air terminal</i> bagi sistem penebat kilat yang dipasang adalah kurang sesuai kerana zon perlindungan kilat tidak mencukupi untuk melindungi bangunan tersebut daripada kilat. Ini telah mengakibatkan PITK sering mengalami masalah gangguan bekalan elektrik.</p>	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>LKM bersetuju dengan penemuan audit dan tindakan pembetulan telah diambil pada April 2014.</p>
2.4.5.6	<p>LKM telah menanggung kos pembaikan tambahan berjumlah RM60,325 bagi memastikan keadaan bangunan di PITK berada dalam keadaan baik dan selamat untuk diduduki.</p> <p>Pada pendapat Audit, kualiti kerja pembinaan adalah kurang memuaskan kerana kurang pemantauan oleh LKM terhadap kerja perunding semasa kerja pembinaan dijalankan.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKM Diterima Pada 16 April 2014 dan 2 Mei 2014.</p> <p><i>LKM memaklumkan kerosakan berlaku selepas tamat tempoh kecacatan.</i></p>	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>Kerosakan berlaku selepas tamat tempoh kecacatan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.6.2	<p>Bagi tempoh 2007 hingga 2011 pengurusan LKM tidak memaklumkan mengenai perancangan dan pelaksanaan projek pembinaan PITK ini kepada Lembaga Pengelola. Perkara ini hanya dibincangkan apabila timbulnya masalah tiada peruntukan pada tahun 2012. Selain itu, pihak Audit mendapati projek pembinaan Fasa 1 dan 2 telah dibincangkan dalam Mesyuarat JPP LKM. Bagaimanapun, projek pembinaan Fasa 1 tidak diminitkan secara terperinci manakala perkara mengenai peruntukan dan kemajuan kerja bagi projek pembinaan Fasa 2 tidak diminitkan. Ini menyebabkan KPPK tidak dapat memantau projek pembinaan PITK dengan lebih berkesan.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemantauan projek pembinaan PITK adalah kurang berkesan kerana prestasi dan masalah projek tidak dibentangkan kepada Lembaga Pengelola secara berkala bagi memastikan tindakan penyelesaian diambil dengan segera.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKM Diterima Pada 16 April 2014 dan 2 Mei 2014.</p> <p><i>LKM memaklumkan mulai tahun 2012, pemantauan secara berkala semua projek dilaksanakan secara teratur dengan kerjasama erat antara Kementerian dan Agensi dalam semua projek pembangunan. Pemantauan di peringkat LKM ialah JPPP yang dipengerusikan oleh YBrS Dr KP pada setiap bulan sebelum pemantauan di peringkat Kementerian melalui JTPK yang dipengerusikan oleh YBhg Datuk Seri KSU.</i></p>	<p><b>Maklum balas Lembaga Koko Malaysia kepada Ketua Audit Negara pada 7 Mei 2014</b></p> <p>Mulai tahun 2012, pemantauan semua projek pembangunan secara berkala dilaksanakan secara lebih teliti dan rapi dengan kerjasama erat di antara Kementerian dan Agensi. Pemantauan di peringkat LKM ialah melalui Jawatankuasa Perancang dan Pelaksanaan Projek Pembangunan (JPPP) yang dipengerusikan oleh Ketua Pengarah pada setiap bulan sebelum pemantauan di peringkat Kementerian melalui Jawatankuasa Tindakan Pembangunan Kementerian (JTPK) yang dipengerusikan oleh Ketua Setiausaha Kementerian.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 2 TAHUN 2013**

**SURUHANJAYA PENGANGKUTAN AWAM DARAT**

**Perenggan 3 : Pengurusan Penguatkuasaan**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																		
3.4.1.1.b	<p><b>Prestasi Aktiviti Penguatkuasaan - Aktiviti Penguatkuasaan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati SPAD Zon Utara dan Timur tidak menetapkan perancangan aktiviti penguatkuasaan bagi tahun 2012. Pihak Audit juga mendapati SPAD Zon Selatan hanya melaksanakan 140 atau 31.8% daripada 440 aktiviti dirancang pada tahun 2012. Bagaimanapun, pencapaian aktiviti penguatkuasaan di semua zon pada tahun 2013 adalah baik iaitu melebihi 95%.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Pada tahun 2012 perancangan operasi telah dilaksanakan berdasarkan kepada Sasaran Kerja Tahunan (SKT) yang ditetapkan. Kesemua zon diberi sasaran berdasarkan jumlah operasi.</p> <p>Pelaksanaan operasi dan aktiviti adalah dibuat oleh Ketua penguatkuasa zon dan maklumat ini adalah terhad bagi mengelakkan kebocoran maklumat. Ketua penguatkuasa zon utara dan timur tidak ditemuduga bagi penemuan audit ini.</p> <p>Berikut adalah SKT 2012 yang telah dirancang :</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="4" style="text-align: center;">KPI BAHAGIAN PENGUATKUASA SPAD 2012</th> </tr> <tr> <th style="text-align: center;">PERKARA</th> <th style="text-align: center;">WILAYAH</th> <th style="text-align: center;">JUMLAH OPS</th> <th style="text-align: center;">Perancangan</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center; vertical-align: middle;"><b>Jumlah operasi bersama agensi penguatkuasa yang lain &amp; operasi SPAD</b></td> <td style="text-align: center;"><b>Tengah</b></td> <td style="text-align: center;"><b>12</b></td> <td rowspan="4" style="text-align: center; vertical-align: middle;"><b>1 Operasi dijalankan setiap bulan</b></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>Utara</b></td> <td style="text-align: center;"><b>12</b></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>Selatan</b></td> <td style="text-align: center;"><b>12</b></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>Timur</b></td> <td style="text-align: center;"><b>12</b></td> </tr> </tbody> </table> <p><b>*Nota: Perancangan aktiviti tidak berdasarkan SKT</b></p> <p><u>Status Terkini</u></p> <p>Mulai pada tahun 2013, perancangan operasi telah dilaksanakan dan didokumenkan berpandukan kepada pencapaian SKT 2012 sebagai penanda aras.</p>	KPI BAHAGIAN PENGUATKUASA SPAD 2012				PERKARA	WILAYAH	JUMLAH OPS	Perancangan	<b>Jumlah operasi bersama agensi penguatkuasa yang lain &amp; operasi SPAD</b>	<b>Tengah</b>	<b>12</b>	<b>1 Operasi dijalankan setiap bulan</b>	<b>Utara</b>	<b>12</b>	<b>Selatan</b>	<b>12</b>	<b>Timur</b>	<b>12</b>
KPI BAHAGIAN PENGUATKUASA SPAD 2012																				
PERKARA	WILAYAH	JUMLAH OPS	Perancangan																	
<b>Jumlah operasi bersama agensi penguatkuasa yang lain &amp; operasi SPAD</b>	<b>Tengah</b>	<b>12</b>	<b>1 Operasi dijalankan setiap bulan</b>																	
	<b>Utara</b>	<b>12</b>																		
	<b>Selatan</b>	<b>12</b>																		
	<b>Timur</b>	<b>12</b>																		

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																								
		Pelaksanaan Operasi Penguatkuasaan oleh Zon sehingga kini masih terus berpandukan kepada Sasaran Kerja Tahunan (SKT).																								
3.4.1.1.d	<p>Pihak Audit mendapati aktiviti penguatkuasaan tidak dapat dijalankan secara menyeluruh dan pegawai terpaksa mengutamakan kes aduan berbanding aktiviti penguatkuasaan lain di samping penyediaan kertas siasatan. Berdasarkan analisis Audit, secara purata seorang pegawai bertanggungjawab memantau antara 124 hingga 528 lesen yang dikeluarkan kepada pengendali. Sehubungan itu, SPAD menghadapi kekangan perjawatan berbanding bilangan lesen pengendali yang dikeluarkan kerana aktiviti penguatkuasaan perlu dilaksanakan terhadap semua pengendali bagi memastikan syarat lesen sentiasa dipatuhi.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Aktiviti penguatkuasaan SPAD telah dilaksanakan secara selektif disebabkan kekangan anggota dan kenderaan. Sehubungan itu, untuk merealisasikan aktiviti penguatkuasaan dan memberi impak kepada <i>stakeholder</i>, kehadiran penguatkuasa di lokasi aduan adalah sangat diperlukan.</p> <p>Pecahan Keanggotaan Bahagian Penguatkuasaan berdasarkan tahun adalah seperti berikut:-</p> <table border="1" data-bbox="1227 592 1805 834"> <thead> <tr> <th>Zon / Anggota</th> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>2013</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Selatan</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>Tengah</td> <td>60</td> <td>66</td> <td>95</td> </tr> <tr> <td>Timur</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>Utara</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>22</td> </tr> <tr> <td>Jumlah</td> <td>72</td> <td>81</td> <td>152</td> </tr> </tbody> </table> <p>Namun demikian, dalam tempoh 3 tahun Bahagian Penguatkuasa telah melaksanakan sejumlah 15,828 operasi dan 378,344 pemeriksaan terhadap semua jenis kenderaan perkhidmatan awam.</p> <p><u>Status Terkini</u></p> <p>Disamping aktiviti rondaan, penetapan tetap anggota telah dilaksanakan di tempat tumpuan seperti Pudu Sentral, TBS, KLIA untuk menguatkuasakan APAD 2010 di kawasan tersebut pada tahun 2013.</p> <p>Rondaan berkenderaan juga dirancang dan dilaksanakan di tempat-tempat lain yang menjadi tumpuan secara berkala mengikut jadual yang telah ditetapkan.</p>	Zon / Anggota	2011	2012	2013	Selatan	4	5	22	Tengah	60	66	95	Timur	4	5	13	Utara	4	5	22	Jumlah	72	81	152
Zon / Anggota	2011	2012	2013																							
Selatan	4	5	22																							
Tengah	60	66	95																							
Timur	4	5	13																							
Utara	4	5	22																							
Jumlah	72	81	152																							

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.1.2.b	<p><b>Pengauditan Pemuatan Keselamatan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati sebanyak 43 syarikat telah diaudit oleh SPAD berbanding sasaran sebanyak 44 syarikat pada tahun 2011. Pada tahun 2012, sebanyak 169 syarikat diaudit melebihi sasaran sebanyak 156 syarikat. Bagaimanapun sehingga bulan Oktober 2013, tiada pengauditan dijalankan oleh SPAD. Selain itu, pengauditan yang dijalankan pada tahun 2011 dan 2012 hanya melibatkan syarikat bas ekspres.</p> <p>Pada pendapat Audit, aktiviti penguatkuasaan SPAD adalah kurang memuaskan kerana tidak dijalankan secara menyeluruh. Ini menyebabkan objektif SPAD untuk menambah baik perkhidmatan pengangkutan awam darat kurang berkesan.</p> <p>Maklum Balas Daripada SPAD Diterima Pada 2 Dan 14 April 2014.</p> <p>SPAD memaklumkan Bahagian Penguatkuasaan telah menjalankan sebanyak 15,515 aktiviti penguatkuasaan dan telah mengenal pasti sebanyak 12,680 kesalahan dari tahun 2011 sehingga 2013. Selain itu, SPAD memaklumkan pengauditan berdasarkan ICOP SHE telah mula dilaksanakan pada bulan Jun 2011 dengan kekuatan anggota seramai 10 orang berbanding keseluruhan 62 orang penguatkuasa. Bagaimanapun, proses pengauditan telah ditangguhkan sehingga bulan Oktober 2013 untuk semakan semula ICOP SHE. Kini ianya telah mula dikuatkuasakan semula. Tumpuan pengauditan adalah terhadap bas ekspres memandangkan ia merupakan mod pengangkutan pilihan orang awam. Pengauditan terhadap kenderaan perkhidmatan awam yang lain akan dilaksanakan secara berperingkat.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>SPAD ICOP hanya dijadikan syarat lesen pada Ogos 2013. Keperluan pemuatan kepada SPAD ICOP hanya berkuatkuasa seperti berikut :</p> <p>Pelaksanaan Kod Amalan Industri SPAD – Keselamatan Untuk Pengendali Bas (Pekeliling 6/2013)</p> <p>Pelaksanaan Kod Amalan Industri SPAD – Keselamatan Untuk Pengendali Kenderaan Barangan (Pekeliling 11/2013)</p> <p>Audit yang dijalankan pada tahun 2011 dan 2012 adalah bertujuan memberi kesedaran dan pengenalan kepada pengendali terhadap keperluan ICOP SHE (DOSH)</p> <p>SPAD ICOP dibangunkan dalam tahun 2013 bagi menggantikan ICOP SHE (DOSH) sebagai piawaian. Aktiviti audit ditangguhkan sehingga SPAD ICOP siap.</p> <p>Pengauditan ditumpukan kepada syarikat bas ekspres kerana dengan kekangan anggota penguatkuasa keutamaan diberi kepada mod yang berisiko paling tinggi.</p> <p><u>Status Terkini</u></p> <p>Sejumlah 171 syarikat bas ekspres akan diaudit bersesuaian dengan kehendak SPAD ICOP melibatkan kekuatan anggota penguatkuasa seramai 28 orang seluruh Malaysia</p> <p>Audit terhadap Syarikat Bas Ekpress tersebut dijangka akan selesai pada Disember 2014.</p> <p>Latihan berkenaan SPAD ICOP sedang dijalankan kepada pengendali kenderaan barangan dan lawatan audit dijangka bermula pada tahun 2015.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.2.1	<p><b>Kelewatan Menyelesaikan Kes Penguatkuasaan</b></p> <p>Manual Prosedur Kerja SPAD telah menetapkan semasa operasi dijalankan, Notis 79 (Notis Penyitaan Dokumen) dan satu panggilan temu siasat akan dikeluarkan kepada pengendali/pemandu yang melakukan kesalahan. Fail kes akan dibuka dan Laporan Pemeriksaan Penguatkuasaan, Notis 225 (Notis Temu Siasat) dan pernyataan bahan bukti akan difailkan. Kertas siasatan yang lengkap akan diserahkan kepada Pegawai Undang-undang (PUU) SPAD dan seterusnya perlu mendapatkan keizinan Timbalan Pendakwa Raya (TPR) untuk penetapan sama ada kesalahan dikenakan kompaun atau dibawa ke mahkamah.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Manual Prosedur Kerja SPAD adalah berdasarkan peruntukan dibawah Akta Pengangkutan Awam Darat 2010 yang memerlukan keizinan TPR. Oleh yang demikian, penyediaan kertas siasatan yang memerlukan temu siasat tidak dapat dielakkan.</p>
3.4.2.2	<p>Semakan Audit mendapati antara kesalahan yang sering dilakukan oleh pengendali/pemandu adalah ketiadaan permit yang sah atau permit tamat tempoh dan membawa muatan melebihi had yang dibenarkan.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Kesalahan berhubung dengan permit/dokumen adalah kesalahan yang tertinggi. Namun, kesalahan yang sering berlaku berhubung dengan ia adalah kegagalan mengemukakan salinan lesen pengendali dan permit perkhidmatan semasa diperiksa dan bukannya ketiadaan permit yang sah (91 kes sahaja).</p>
3.4.2.3	<p>Semakan Audit terhadap 11,453 fail kes yang dibuka dari tahun 2011 sehingga bulan Oktober 2013 mendapati sebanyak 6,123 atau 53.5% kes telah selesai dan 5,330 atau 46.5% kes masih dalam proses semakan Pegawai Undang-Undang dan dalam proses pendakwaan.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Proses semakan PUU secara purata mengambil masa 7 hari manakala proses pendakwaan mengambil masa secara purata 2 bulan kerana ianya bergantung kepada kesediaan pihak mahkamah, Timbalan Pendakwa Raya (TPR) serta Orang di tuduh.</p> <p>Pecahan jumlah kes sebanyak 5330 adalah seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1195 dalam semakan Zon</li> <li>• 2715 dalam semakan akhir Zon</li> <li>• 783 dalam semakan PUU SPAD</li> <li>• 633 dalam semakan TPR untuk izin</li> </ul> <p>Bagi sesetengah negeri, fail kes yang lengkap IP tidak dapat diserahkan sekali gus kepada TPR kerana had jumlah penghantaran kes fail adalah ditetapkan oleh pihak (TPR).</p> <p><u>Status Terkini</u></p> <p>Untuk mempercepatkan proses pengambilan tindakan terhadap pesalah, SPAD telah menubuhkan Panel Pembatalan dan</p>



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>Penggantungan yang mengambil masa purata selama 7 hari bagi memutuskan tindakan.</p> <p>Mulai 2014, Bahagian Penguatkuasa akan terus berusaha untuk menyiapkan setiap IP dalam tempoh 60 hari dikira dari tarikh kehadiran pemandu/pengendali untuk ditemusiat sehingga fail kes diserahkan kepada PUU SPAD.</p>
3.4.2.4	<p>Seksyen 235(2) dan 241(1) Akta Pengangkutan Awam Darat 2010 menetapkan semua kompaun dan denda kerana telah melakukan kesalahan yang ditetapkan memerlukan keizinan bertulis daripada Timbalan Pendakwa Raya. Pihak Audit mendapati Manual Prosedur Kerja Bahagian Penguatkuasaan SPAD tidak menetapkan tempoh masa kes diselesaikan. Bagaimanapun, pihak Audit dimaklumkan Bahagian Penguatkuasaan telah menetapkan tempoh penyelesaian kes 60 hari daripada tarikh pengendali/pemandu hadir temu siasat sehingga kertas siasatan dikemukakan kepada Pegawai Undang-undang SPAD untuk semakan sebelum mendapat keizinan bertulis daripada Timbalan Pendakwa Raya. Semakan Audit terhadap 179 kes tangkapan dari tahun 2011 sehingga bulan Oktober 2013 mendapati sebanyak 103 atau 57.5% kes lewat diselesaikan melebihi 60 hari. Sebanyak 58 kes lewat antara 61 hingga 240 hari, 30 kes lewat antara 241 hingga 420 hari dan 15 kes lewat 421 hingga 600 hari.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Proses penyediaan IP dikira dari tarikh pengendali/pemandu hadir untuk temu siasat sehingga tarikh IP tersebut diserahkan kepada Bahagian Perundangan.</p> <p><u>Status terkini</u></p> <p>Setakat Mac 2013, kesemua IP bagi kes yang lewat telah dilengkapkan dan dipanjangkan ke Bahagian Perundangan dan seterusnya TPR bagi proses pendakwaan.</p>
3.4.2.5	<p>Pihak Audit dimaklumkan penyelesaian kes yang lama disebabkan oleh kegagalan pengendali/pemandu hadir untuk temu siasat dalam tempoh yang ditetapkan, pengendali/pemandu tidak dapat dihubungi kerana pertukaran alamat dan kekangan perjawatan SPAD. Selain itu, keperluan dan kehendak daripada Timbalan Pendakwa Raya setiap negeri adalah berbeza. SPAD juga lebih mengutamakan kes-kes aduan berbanding kes tangkapan bagi mengelakkan persepsi negatif orang awam terhadap SPAD.</p>	
3.4.2.6	<p>Semakan lanjut mendapati SPAD telah menyelenggara maklumat kertas siasatan menggunakan aplikasi Google Mail (Gmail). Bagaimanapun, maklumat tersebut tidak dikemas kini dengan lengkap seperti tarikh hadir temu siasat, tarikh penyerahan kertas siasatan kepada Pegawai Undang-undang dan Timbalan Pendakwa Raya serta tarikh penyelesaian kes. Selain itu, terdapat maklumat yang dikemas kini berbeza dengan kertas siasatan. Pihak Audit juga mendapati sebahagian minit yang disertakan dalam kertas siasatan tidak dicatatkan tarikh bagi memantau dan memastikan kes diselesaikan dengan segera.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan penyelesaian kes adalah tidak memuaskan</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Sistem SIKAP yang diwarisi dari LPKP tidak berupaya mengurus data berkenaan pergerakan IP/kes yang dibuka. Oleh yang demikian, <i>GMAIL</i> telah digunakan sebagai satu inisiatif untuk memantau status pergerakan IP/kes oleh Bahagian Penguatkuasa sementara menunggu kewujudan SPAD <i>Operator Licensing System</i> (SPOLS).</p> <p>Ketidaktepatan fakta dalam Sistem <i>GMAIL</i> telah berlaku kerana kemasukan data dibuat secara manual oleh pegawai yang lazimnya mempunyai beban kerja yang tinggi.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kerana kaedah pemantauan tidak diwujudkan bagi memantau tempoh penyelesaian kes secara berkesan.</p> <p>Maklum Balas Daripada SPAD Diterima Pada 2 Dan 14 April 2014.</p> <p>SPAD memaklumkan Manual Prosedur Kerja menggariskan proses siasatan seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Keluarkan Notis Penyitaan Dokumen atau Notis Panggilan Temusiasat-</li> <li>ii. Isi Laporan Pemeriksaan.</li> <li>iii. Buka Fail Siasatan.</li> <li>iv. Rekod keterangan mengikut Sek 225.</li> <li>v. Semakan Kertas Siasatan (IP) Oleh Pegawai Undang-Undang SPAD.</li> <li>vi. Keizinan Timbalan Pendakwa Raya (TPR) - Kompaun atau Mahkamah.</li> </ol> <p>Sebanyak 783 kes masih menunggu semakan Pegawai Undang-Undang disebabkan oleh kekangan bilangan Pegawai Undang-Undang. Penghantaran Kes Fail adalah ditentukan oleh Pejabat TPR. Manual Prosedur Kerja untuk menyiapkan IP adalah 60 hari dari tarikh pengendali/pemandu hadir temu siasat. Tatacara ini telah berkuat kuasa mulai 1 Januari 2014. Task-Force telah ditubuhkan pada bulan Ogos 2012 dan berjaya untuk menyelesaikan semua kes tertunggak bagi tahun 2011 dan 2012.</p> <p>Bahagian Penguatkuasaan menghadapi kekangan dalam aspek keanggotaan, kemahiran dan sistem teknologi maklumat. Bagaimanapun, Bahagian Penguatkuasaan berusaha untuk menyiapkan kes siasatan dengan segera. Kelewatan yang disebabkan oleh pihak lain tidak sewajarnya dibebankan kepada Bahagian Penguatkuasaan. Selain itu, tindakan penambahbaikan akan/sedang diambil bagi membantu Bahagian Penguatkuasaan memantau status pergerakan IP secara keseluruhannya.</p>	<p><u>Status Terkini</u></p> <p>SPOLS yang merupakan suatu sistem pengurusan operasi dan pelesenan sedang dibangunkan oleh Bahagian IT dan pada masa ini di dalam proses pemilihan kontraktor. Sistem ini akan membolehkan perjalanan kes dipantau sehingga selesai.</p>
3.4.3.2	<p><b>Tiada Tempat Khas Bagi Penyimpanan Kenderaan Sita</b></p> <p>Semakan Audit mendapati SPAD tidak mempunyai tempat khas untuk menyimpan kenderaan yang telah disita. Lawatan Audit pada bulan Oktober dan November 2013 mendapati kenderaan sita ditempatkan di ruang parkir dan kawasan sekitar pejabat serta kandang sita dan Stesen Penimbang JPJ untuk sementara waktu. Ini disebabkan SPAD menghadapi kekangan</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Sementara menunggu kemudahan dan prasarana yang sesuai, SPAD telah mengambil inisiatif untuk melaksanakan <i>Blue Ocean Strategy</i> di mana kemudahan agensi-agensi lain diguna oleh SPAD.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kewangan kerana kos untuk mendapatkan tanah komersial dan persendirian bagi menempatkan kenderaan sita adalah tinggi. SPAD telah mengambil inisiatif memohon kerjasama daripada agensi Kerajaan lain di bawah konsep Blue Ocean Strategy bagi mengguna pakai kemudahan dan tempat penyimpanan kenderaan sita sedia ada. Manual Prosedur Kerja Penyelarasan Penguatkuasaan Agensi-Agensi Penguatkuasaan Pengangkutan Jalan Malaysia telah dimeterai pada 9 Oktober 2012 melibatkan kerjasama dalam operasi penguatkuasaan. Manual Prosedur Kerja ini telah dipersetujui antara Polis Diraja Malaysia (PDRM), Jabatan Pengangkutan Jalan (JPJ), Dewan Bandar Raya Kuala Lumpur (DBKL), Perbadanan Putrajaya (PPJ), Institut Penyelidikan Keselamatan Jalan Raya (MIROS), Jabatan Keselamatan Jalan Raya (JKJR) dan SPAD. Bagaimanapun, SPAD menghadapi kesukaran untuk mendapatkan kerjasama daripada agensi Kerajaan yang berkaitan.</p>	<p><u>Status Terkini</u></p> <p>SPAD dari masa ke semasa akan meneruskan kerjasama dengan agensi penguatkuasa yang lain bagi mengguna pakai kemudahan dan tempat penyimpanan kenderaan sitaan sedia ada.</p> <p>SPAD juga telah memperolehi tapak sitaan di Mukim Labu, Nilai (berhampiran KLIA) hasil kerjasama dengan Bahagian Perlindungan Saksi, JPM dan dijangka akan beroperasi sepenuhnya selewat-lewatnya pada akhir tahun 2014.</p>
<p><b>3.4.3.3</b></p>	<p>Pihak Audit dimaklumkan ketiadaan tempat penyimpanan kenderaan sita menyebabkan kenderaan berat seperti bas dan lori yang melakukan kesalahan di bawah Seksyen 80 dan 81 tidak dapat disita. SPAD juga menerima aduan daripada JPJ kerana meletakkan kenderaan sita terlalu lama dan melebihi kuota yang dibenarkan seperti yang ditetapkan dalam surat kebenaran meletakkan kenderaan sita yang dikeluarkan oleh JPJ. Selain itu, SPAD memaklumkan pihaknya menerima aduan daripada pemilik premis kerana meletakkan kenderaan sita di kawasan parkir pejabat.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan kenderaan sita adalah kurang memuaskan kerana ketiadaan tempat khas bagi penyimpanan kenderaan sita, kawasan penyimpanan tidak berpagar dan boleh diakses oleh orang awam.</p> <p>Maklum Balas Daripada SPAD Diterima Pada 2 Dan 14 April 2014.</p> <p>SPAD memaklumkan pihaknya telah memperolehi tapak sita di Mukim Labu, Nilai yang dijangka akan beroperasi pada awal bulan Mei 2014. Keluasan tapak sita 5 ekar cukup untuk menampung sitaan kenderaan berat maksimum sebanyak 20 buah bas dan 20 buah lori pada satu-satu masa.</p> <p>SPAD juga memaklumkan akan meneruskan usaha sama dengan agensi penguatkuasa lain bagi mengguna pakai kemudahan dan tempat penyimpanan kenderaan sita sedia ada.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.4.2	<p><b>Kenderaan Sita Yang Telah Dilucut Hak Belum Dilupuskan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati sebanyak 21 kenderaan telah dilucut hak oleh mahkamah terdiri daripada 6 kenderaan yang dilucut hak pada tahun 2012 dan 15 kenderaan sehingga bulan Oktober 2013. Kenderaan tersebut masih disimpan dan belum diambil tindakan pelupusan antara 1 hingga 16 bulan dari tarikh lucut hak. Prosedur pelupusan kenderaan pula masih di peringkat draf dan semakan bagi mendapatkan kelulusan Suruhanjaya.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Dasar pelupusan kenderaan akan dibentangkan kepada Anggota Suruhanjaya bagi kelulusan sebelum dilaksanakan selewat-lewatnya pada bulan Julai 2014.</p> <p><u>Status Terkini</u></p>
3.4.4.3	<p>Lawatan Audit dari bulan Oktober sehingga Disember 2013 mendapati kenderaan sita yang telah dilucut hak masih belum diambil tindakan pelupusan dan disimpan di tempat yang tidak selamat. Keadaan ini menyebabkan nilai semasa kenderaan berkurangan kerana susut nilai serta kenderaan tersebut menjadi tidak ekonomik untuk dilupuskan secara jualan sekiranya ia disimpan terlalu lama.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan pelupusan kenderaan yang dilucut hak adalah kurang memuaskan kerana prosedur pelupusan masih belum dimuktamad dan diluluskan. Ini menyebabkan kenderaan yang dilucut hak masih belum diambil tindakan pelupusan.</p> <p>Maklum Balas Daripada SPAD Diterima Pada 2 Dan 14 April 2014.</p> <p>SPAD memaklumkan polisi pelupusan barang rampasan/lucut hak telah disediakan dan menunggu kelulusan pengurusan tertinggi SPAD. Polisi ini dijangka akan berkuat kuasa pada bulan September 2014.</p>	<p><u>Status Terkini</u></p> <p>Pembentangan dasar untuk kelulusan Anggota Suruhanjaya akan dibuat pada mesyuarat Anggota SPAD pada bulan Jun 2014.</p>
3.4.5.2	<p><b>Pengurusan Aduan Tidak Dipantau</b></p> <p>Semakan Audit terhadap maklumat aduan melalui Sistem Pemantauan Aduan Agensi Awam Bersepadu (iSPAAA) mendapati 3,835 kes aduan lewat diselesaikan antara 31 hingga 90 hari dan 4,366 aduan lewat diselesaikan melebihi 90 hari daripada 17,920 aduan yang dilaporkan sehingga 31 Oktober 2013. Pihak Audit dimaklumkan kelewatan menyelesaikan kes-kes aduan ini adalah disebabkan pengendali/pemandu gagal hadir temu siasat dalam tempoh yang ditetapkan dan maklumat aduan yang diterima adalah terlalu umum.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Kekangan keanggotaan merupakan faktor utama yang menyumbang kepada kelewatan pemprosesan aduan di samping faktor-faktor luar yang menjurus kepada pembuktian aduan seperti ketidakhadiran pengendali/pemandu, aduan yang tidak cukup fakta dan keengganan pengadu untuk hadir temu siasat.</p>
3.4.5.3	<p>Semakan lanjut mendapati kedudukan kes kelewatan aduan boleh dipantau daripada Sistem iSPAAA. Bagaimanapun, data kes aduan yang diterima tidak dipantau dan dibincangkan dari semasa ke semasa. Tiada mesyuarat</p>	<p>Kekuatan anggota yang diaturgerak bagi unit Aduan sehingga Oktober 2013 seperti berikut:-</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																												
	<p>dijalankan di peringkat Bahagian Penguatkuasaan SPAD bagi membincangkan kedudukan kes-kes aduan yang belum selesai dan tindakan lanjut yang perlu diambil. Ini boleh menyebabkan banyak kes aduan yang tidak diselesaikan dan menimbulkan persepsi negatif orang awam terhadap perkhidmatan SPAD.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan terhadap kes aduan adalah kurang memuaskan kerana tiada mekanisme pemantauan diwujudkan. Ini menyebabkan kes aduan tidak dapat diselesaikan mengikut prosedur yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Darpada SPAD Diterima Pada 2 Dan 14 April 2014.</p> <p>SPAD memaklumkan kekangan keanggotaan adalah faktor utama kelewatan memproses aduan dan faktor lain seperti pengendali dan pemandu tidak hadir temu siasat, fakta aduan tidak mencukupi dan tidak ditapis atau tiada kawalan terhadap keperluan fakta kes menyebabkan banyak kes tertunggak.</p> <p>SPAD juga memaklumkan pada peringkat awal pengendalian kes aduan yang diterima adalah bersifat terlalu umum. Bagaimanapun, Bahagian Penguatkuasaan telah mengambil tindakan seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aduan yang tidak mempunyai fakta pembuktian yang mencukupi untuk siasatan akan digugurkan dan Surat Peringatan akan dikeluarkan.</li> <li>• Tindakan proaktif diambil bagi menangani kes aduan ini sama ada diselesaikan dengan cara pendakwaan, penggantungan atau pembatalan lesen, pelaksanaan operasi dan pemantauan.</li> <li>• Pendekatan bagi mendapatkan keterangan daripada pengadu dilaksanakan sama ada secara memanggil pengadu hadir ke pejabat SPAD, Pegawai SPAD ke lokasi pengadu atau melalui emel.</li> <li>• Tindakan pentadbiran seperti menanggung urus niaga (beku dalam Sistem SIKAP) telah/akan diteruskan.</li> </ul>	<table border="1" data-bbox="1294 228 1899 408"> <thead> <tr> <th rowspan="2">BIL</th> <th rowspan="2">ZON</th> <th colspan="3">ANGGOTA ADUAN</th> </tr> <tr> <th>2011</th> <th>2012</th> <th>2013</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>TENGAH</td> <td>6</td> <td>17</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>UTARA</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>SELATAN</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>TIMUR</td> <td>2</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p>Mekanisme pemantauan kes-kes aduan adalah melalui Mesyuarat Pengurus Besar Bahagian Penguatkuasaan telah dilaksanakan sebanyak 9 kali pada tahun 2011 hingga 2013.</p> <p>Setiap mesyuarat juga telah diminitkan. Untuk makluman, prestasi aktiviti penguatkuasaan serta pencapaian dalam aspek penyelesaian kes telah dan sentiasa dipantau pada setiap bulan.</p> <p><u>Status Terkini</u></p> <p>Satu jawatan kuasa teknikal bagi membangunkan SOP pengurusan aduan telah ditubuhkan dan sedang diperingkat pengubalan draf pertama SOP. Sementara itu, Mesyuarat Pengurus Besar Bahagian Penguatkuasaan yang meliputi isu aduan serta aktiviti penguatkuasaan akan terus diadakan mengikut perancangan.</p>	BIL	ZON	ANGGOTA ADUAN			2011	2012	2013	1	TENGAH	6	17	18	2	UTARA	4	4	4	3	SELATAN	4	4	5	4	TIMUR	2	2	3
BIL	ZON	ANGGOTA ADUAN																												
		2011	2012	2013																										
1	TENGAH	6	17	18																										
2	UTARA	4	4	4																										
3	SELATAN	4	4	5																										
4	TIMUR	2	2	3																										

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p><b>3.4.6.2</b></p>	<p><b>Kompaun</b></p> <p>Semakan Audit mendapati sejumlah RM868,798 daripada RM2.72 juta atau 31.9% kompaun belum dijelaskan dari tahun 2011 sehingga bulan Oktober 2013.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Kes kompaun yang melebihi 60 hari diberi lanjutan 30 hari sebelum diangkatkan untuk proses pendakwaan.</p> <p>RM868,798 yang gagal dibayar oleh pesalah telah luput memandangkan ianya diangkat untuk proses pendakwaan.</p> <p>Kelemahan sistem SIKAP yang tidak mampu dikemaskini akan menunjukkan kes-kes kompaun masih belum dijelaskan.</p> <p><u>Status Terkini</u></p> <p>Tindakan pendakwaan akan terus diambil kepada pesalah yang gagal menjelaskan kompaun selepas tempoh 90 hari.</p>
<p><b>3.4.6.3</b></p>	<p>Semakan lanjut mendapati SPAD Zon Timur mencatatkan jumlah kompaun belum dijelaskan tertinggi iaitu sejumlah RM425,748 atau 49% diikuti oleh Zon Tengah sejumlah RM294,750 atau 33.9%.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Kes kompaun yang tidak dijelaskan telah dibawa dan didaftarkan di mahkamah untuk pendakwaan. Namun, Sistem SIKAP tidak mampu dikemaskini menyebabkan ianya masih berstatus “Belum Jelaskan Kompaun”.</p> <p><u>Status Terkini</u></p> <p>Zon Timur dan Zon Tengah telah dan akan terus mengambil tindakan sewajarnya kepada pesalah yang gagal menjelaskan kompaun dalam tempoh yang ditetapkan.</p>
<p><b>3.4.6.4</b></p>	<p>Analisis Audit terhadap kompaun yang telah dijelaskan sehingga bulan Oktober 2013 mendapati sebanyak 115 kompaun lewat dijelaskan antara 7 hingga 9 bulan, 55 kompaun lewat antara 10 hingga 12 bulan dan 29 kompaun lewat melebihi 12 bulan.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Tindakan pendakwaan telah dan akan terus diambil terhadap Pengendali/Pemandu yang gagal membayar kompaun dalam tempoh yang ditetapkan.</p> <p>Tindakan susulan untuk memaklumkan kepada Pengendali/Pemandu untuk membayar kompaun juga telah diambil. Tindakan yang dimaksudkan adalah seperti Surat Peringatan/Notis Pemberitahuan Pembayaran Kompaun dan menghubungi Pengendali sebagai Peringatan untuk Pembayaran Kompaun.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																														
3.4.6.5	Semakan Audit mendapati sehingga 31 Oktober 2013, sebanyak 583 atau 78.9% daripada 739 kompaun yang belum dijelaskan telah melebihi 2 bulan. Analisis Audit mendapati sebanyak 114 kompaun lewat antara 7 hingga 9 bulan, 47 kompaun lewat antara 10 hingga 12 bulan dan 61 kompaun lewat melebihi 12 bulan.	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Tindakan ke atas kes kompaun yang dikatakan lewat telah diambil tindakan berakhir 31 Disember 2013 adalah berstatus seperti berikut:-</p>																														
3.4.6.6	<p>Pihak Audit dimaklumkan tiada tindakan khusus diambil terhadap pengendali yang gagal menjelaskan bayaran kompaun. Sistem SIKAP akan membekukan transaksi lesen pengendali seperti yang ditetapkan dalam Manual Prosedur Kerja Bahagian Penguatkuasaan sekiranya kompaun belum dijelaskan. Oleh itu, kompaun tersebut akan dapat dipungut walaupun melebihi tempoh yang ditetapkan kerana pengendali terpaksa menjelaskan bayaran kompaun sebelum lesen boleh diperbaharui. Bagaimanapun, semakan lanjut terhadap status pembekuan dalam Sistem SIKAP bagi kompaun yang belum dijelaskan mendapati hanya sebanyak 75 kompaun berstatus beku manakala baki 490 kompaun berstatus aktif dan 18 kompaun berstatus batal.</p> <p>Pada pendapat Audit, SPAD tidak memantau pembayaran kompaun dengan berkesan. Kawalan melalui pembekuan transaksi lesen pengendali dalam Sistem SIKAP adalah lemah kerana kompaun hanya dibayar apabila pengendali memperbaharui lesen.</p> <p>Maklum Balas Daripada SPAD Diterima Pada 2 Dan 14 April 2014.</p> <p>SPAD memaklumkan tempoh bagi penyelesaian kompaun yang dikeluarkan melalui Borang 1 adalah selama 60 hari dengan tawaran tambahan tempoh penyelesaian selama 30 hari lagi. Selepas tempoh tersebut, tindakan untuk mendapatkan keizinan pendakwaan akan dipohon. Bagaimanapun, tanpa mengambil kira tindakan untuk mendapatkan keizinan pendakwaan, kes yang direkodkan dalam Sistem SIKAP masih berstatus kompaun walaupun telah mendapat keizinan pendakwaan kerana sistem ini belum dinaiktaraf dan tidak mampu mendaftar butiran status kes secara nyata. Ini menyebabkan data bilangan hari untuk menjelaskan kompaun terus meningkat. Penyata kes kompaun yang belum dijelaskan bagi setiap zon adalah seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wilayah Timur (121 Kes): 113 kes masih dalam tempoh 60 hari dan 8 Kes melebihi 60 hari dan tindakan pendakwaan telah diambil.</li> <li>• Wilayah Tengah (432 Kes): 26 telah bayar kompaun dan 406 kes dalam proses tindakan pendakwaan.</li> <li>• Wilayah Selatan (45 Kes): 8 kes masih dalam proses tindakan pendakwaan, 7 kes selesai pendakwaan dan 30 kes telah membayar</li> </ul>	<table border="1" data-bbox="1352 360 2036 620"> <thead> <tr> <th>Zon</th> <th>Jumlah Kes Dalam Sistem</th> <th>Bayar</th> <th>Proses Pendakwaan*</th> <th>Selesai Pendakwaan</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tengah</td> <td>432</td> <td>26</td> <td>406</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Utara</td> <td>81</td> <td>10</td> <td>71</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Timur</td> <td>25</td> <td>13</td> <td>12</td> <td>1 (DNAA)</td> </tr> <tr> <td>Selatan</td> <td>45</td> <td>30</td> <td>8</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Jumlah</td> <td>583</td> <td>79</td> <td>497</td> <td>8</td> </tr> </tbody> </table> <p>*Nota: IP sedang disediakan bagi tujuan pendakwaan</p> <p>Manual prosedur Kerja Bahagian Penguatkuasaan yang sedia ada telah menetapkan tindakan mahkamah hendaklah diambil sekiranya gagal menjelaskan kompaun. Tindakan membekukan transaksi telahpun diambil terlebih awal sebaik sahaja mendapat keizinan tindakan kompaun atau pendakwaan daripada pihak Pendakwaan Negeri.</p> <p>Proses pendakwaan akan terus dimohon selepas tempoh 90 hari pengendali gagal membayar kompaun.</p>	Zon	Jumlah Kes Dalam Sistem	Bayar	Proses Pendakwaan*	Selesai Pendakwaan	Tengah	432	26	406		Utara	81	10	71		Timur	25	13	12	1 (DNAA)	Selatan	45	30	8	7	Jumlah	583	79	497	8
Zon	Jumlah Kes Dalam Sistem	Bayar	Proses Pendakwaan*	Selesai Pendakwaan																												
Tengah	432	26	406																													
Utara	81	10	71																													
Timur	25	13	12	1 (DNAA)																												
Selatan	45	30	8	7																												
Jumlah	583	79	497	8																												

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kompaun.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wilayah Utara 45 (81 Kes): 10 Kes telah dibayar kompaun, 71 kes dalam proses semakan pendakwaan.</li> </ul> <p>SPAD juga memaklumkan tindakan pentadbiran iaitu menanggung urus niaga (beku dalam Sistem SIKAP) diambil terhadap pengendali yang gagal membayar kompaun. Selain itu, pengendali yang tidak membayar kompaun telah dan akan didakwa di Mahkamah. Tindakan susulan untuk memaklumkan kepada pengendali/pemandu untuk membayar kompaun telah diambil seperti mengeluarkan surat peringatan/notis pemberitahuan pembayaran kompaun dan menghubungi pengendali sebagai peringatan.</p>	
3.4.7.1.b.i	<p><b>Kemudahan dan Keperluan Logistik - Stor Penyimpanan Bahan Bukti/Dokumen</b></p> <p>Lawatan Audit ke SPAD Zon Tengah mendapati bahan bukti seperti kunci kereta sita, walkie-talkie sita dan wang risikan disimpan dalam kabinet berkunci di bilik pegawai logistik. Bilik berkenaan hanya boleh diakses oleh pegawai dilantik dan daftar bahan bukti telah diselenggara dengan lengkap dan kemas kini. Bagaimanapun, bilik tersebut telah diubah suai dari bilik suis disebabkan kekurangan ruang pejabat di SPAD Zon Tengah. Ini boleh mengakibatkan kemusnahan bahan bukti kerana risiko kebakaran adalah tinggi.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Penyediaan bilik yang sesuai akan dilakukan sebaik sahaja ruang tambahan diperolehi.</p> <p>Cadangan bagi penyewaan bangunan tambahan sedang disediakan untuk kelulusan.</p> <p>Kawalan ke atas stor tersebut telah diadakan dengan mengadakan kunci dan hanya boleh diakses oleh pegawai yang bertanggungjawab sahaja.</p> <p><u>Status terkini</u></p> <p>Cadangan bagi penyewaan bangunan tambahan sedang disediakan untuk kelulusan.</p>
3.4.7.1.b.ii	<p>Lawatan Audit ke SPAD Zon Tengah juga mendapati Borang Kompaun disimpan dalam stor senjata yang boleh diakses oleh semua pegawai. Selain itu, bekalan pejabat juga disimpan di laluan pintu kecemasan. Keadaan ini boleh menyebabkan kesukaran menyelamatkan diri ketika berlaku kecemasan atau kebakaran. Pihak Audit dimaklumkan ruang stor adalah terhad dan pegawai terpaksa menggunakan ruang yang ada bagi menempatkan dokumen dan peralatan.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Bahagian Penguatkuasa akan memastikan barang-barang tersebut disimpan dalam keadaan yang selamat, terkawal dan bilik tersebut hanya boleh diakses oleh pegawai yang bertanggungjawab sahaja.</p> <p>Buat masa ini, Bahagian Penguatkuasa menggunakan segala ruang yang ada untuk menyimpan barang-barang yang dibekalkan ke Bahagian Penguatkuasa. Ini adalah kerana kekangan ruang pejabat yang sedang dihadapi.</p>



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p><u>Status terkini</u></p> <p>Laluan pintu kecemasan telah dikosongkan bagi menjamin keselamatan pegawai jika berlakunya kecemasan.</p>
3.4.7.1.b.iii	<p>Lawatan Audit ke SPAD Zon Timur mendapati peralatan penguatkuasaan seperti baton light, kon dan papan tanda bagi sekatan jalan raya telah disimpan dalam kereta kerana ruang stor yang terhad. Selain itu, generator dan kaki portable weigher untuk menimbang kenderaan berat telah disimpan di bawah tangga pejabat. Keadaan ini boleh menyebabkan berlakunya kehilangan dan kerosakan aset tersebut.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Buat masa ini, Bahagian Penguatkuasa menggunakan segala ruang yang ada untuk menyimpan barang-barang yang dibekalkan ke Bahagian Penguatkuasa. Ini adalah kerana kekangan ruang pejabat yang dihadapi.</p> <p>Bahagian Penguatkuasa akan memastikan barang-barang tersebut disimpan dalam keadaan yang selamat, terkawal. Kereta tersebut hanya boleh diakses oleh pegawai yang bertanggungjawab sahaja.</p>
3.4.7.2.b	<p><b>Keperluan Peralatan</b></p> <p>Pihak Audit mendapati pegawai penguatkuasa tidak dibekalkan dengan alat perhubungan dan mobile operation vehicle bagi melaksanakan aktiviti penguatkuasaannya. Bahagian Penguatkuasaan telah membuat permohonan keperluan mobile operation vehicle kepada Ibu Pejabat SPAD pada 12 November 2012. Bagaimanapun, permohonan tersebut masih dalam proses pertimbangan pihak Ibu Pejabat berdasarkan peruntukan yang diperlukan kerana kos yang agak tinggi.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>SPAD tidak mempunyai peruntukan kewangan bagi pembelian alat perhubungan dan MOV. Peruntukan yang diperlukan adalah seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alat Perhubungan : RM 500,000.00</li> <li>- 1 x Unit MOV : RM 200,000.00</li> </ul>
3.4.7.3.b	<p><b>Kemudahan Bilik Temu Siasat</b></p> <p>Lawatan Audit ke pejabat SPAD yang beroperasi di Pejabat JPJ Taman Daya, Johor Bahru mendapati tiada bilik khas bagi temu siasat disediakan. Sesi temu siasat hanya diadakan dalam ruang pejabat pegawai penguatkuasa yang sempit dengan keluasan 7.62 meter persegi yang menempatkan seramai 11 pegawai penguatkuasa. Ini menyebabkan pengendali/pemandu terpaksa menunggu lama kerana hanya seorang pengendali/pemandu boleh ditemu siasat dalam satu sesi. Selain itu, keadaan ini menyebabkan pengendali/pemandu kurang selesa dan mengganggu pegawai penguatkuasa untuk melaksanakan tugas.</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Perancangan tahun 2014 bagi Wilayah Selatan adalah melibatkan pembukaan pejabat baru SPAD di Menara Cyberport Johor Bharu.</p> <p><u>Status Terkini</u></p> <p>Pejabat SPAD di JPJ akan ditutup dan dipindahkan di lokasi yang telah dinyatakan di atas.</p>
3.4.7.3.c	<p>Pihak Audit dimaklumkan SPAD Zon Selatan menempatkan pegawai penguatkuasa di Pejabat JPJ Taman Daya, Johor Bahru untuk memudahkan pengendali/pemandu hadir temu siasat. Ini adalah kerana kebanyakan kes</p>	<p>Kerja-kerja pengubahsuaian dijangka siap pada awal suku ke-4 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kesalahan adalah di kawasan Johor Bahru. Bagaimanapun, ruang pejabat adalah terhad kerana dikongsi bersama pegawai Bahagian Pelesenan.</p> <p>Pada pendapat Audit, penyimpanan bahan bukti dan dokumen, keperluan peralatan penguatkuasaan dan ruang bilik temu siasat adalah kurang memuaskan kerana ia menjejaskan keberkesanan aktiviti penguatkuasaan.</p> <p>Maklum Balas Daripada SPAD Diterima Pada 2 Dan 14 April 2014.</p> <p>SPAD memaklumkan peruntukan sejumlah RM50,000 bagi perolehan alat perhubungan dan RM200,000 bagi satu unit Mobile Operation Vehicle telah diperuntukkan pada akhir tahun 2013. Spesifikasi bekalan dan perkhidmatan sedang dijalankan dan dijangka perolehan dilaksanakan dalam pertengahan tahun 2014. Selain itu, perancangan tahun 2014 bagi Zon Selatan adalah melibatkan pembukaan pejabat baru SPAD di Menara Cyberport Johor Bharu. Pejabat SPAD di JPJ akan ditutup dan dipindahkan ke lokasi ini sebaik kerja pengubahsuaian disiapkan pada awal suku keempat 2014.</p> <p>SPAD juga memaklumkan stor berasingan akan disediakan sekiranya peruntukan diberikan untuk penyewaan bangunan diluluskan. Bagaimanapun, buat masa ini, Bahagian Penguatkuasaan menggunakan ruang yang ada untuk menyimpan bahan bukti dan peralatan serta akan memastikan ia disimpan dengan selamat. Kawalan terhadap stor telah diwujudkan dengan menyediakan kunci dan hanya boleh diakses oleh pegawai yang bertanggungjawab sahaja.</p>	
3.4.8.1	<p><b>Penilaian Tahap Kepuasan Pegawai / Anggota Penguatkuasa SPAD</b></p> <p>Pihak Audit telah mengedarkan borang soal selidik kepada 310 pegawai di Bahagian Penguatkuasaan SPAD yang terdiri daripada 133 pegawai di Zon Tengah, 58 pegawai di Zon Selatan, 55 pegawai di Zon Timur dan 64 pegawai di Zon Utara bagi menilai tahap kepuasan pegawai terhadap keperluan asas, keperluan menjalankan tugas serta hubungan/kerjasama agensi penguatkuasa yang lain. Analisis Audit mendapati perkara berikut:</p> <p>Secara keseluruhannya, tahap kepuasan pegawai/anggota penguatkuasa SPAD terhadap keperluan asas, keperluan menjalankan tugas serta hubungan/kerjasama agensi penguatkuasa yang lain adalah baik. Bagaimanapun, sebanyak 73.5% responden tidak berpuas hati terhadap kemudahan kenderaan jabatan yang disediakan untuk kegunaan operasi dan tugas luar pejabat. Sebanyak 51.6% responden pula tidak berpuas hati</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Kekangan kewangan merupakan punca utama kenderaan dan penggunaan ruang pejabat tidak dapat disediakan secara optima.</p> <p><u>Status terkini</u></p> <p>Perpindahan pejabat baru bagi Zon Selatan dijangka pada suku akhir tahun 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	terhadap keadaan ruang pejabat serta jaminan keselamatan yang diterima oleh pegawai penguatkuasa ketika bertugas.	
3.4.8.2	<p>Analisis lanjut terhadap komen dan cadangan bagi penambahbaikan aktiviti penguatkuasaan mendapati perkara berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pemberian pakaian seragam yang lebih sesuai dan berkualiti perlu diberi setiap tahun;</li> <li>• Membeli kenderaan yang bersesuaian bagi menampung pertambahan anggota supaya aktiviti penguatkuasaan dapat dijalankan dengan lebih cekap dan berkesan;</li> <li>• Membekal peralatan bantuan operasi seperti alat perhubungan komunikasi, kamera, khemah, lampu dan sebagainya;</li> <li>• Pertambahan anggota menyebabkan peralatan pejabat seperti meja, kerusi dan komputer tidak mencukupi di sesetengah zon;</li> <li>• Ruang kerja yang tidak kondusif di sesetengah zon boleh mempengaruhi hasil dan kualiti kerja pegawai penguatkuasa;</li> <li>• Mewujudkan cawangan SPAD di setiap negeri untuk kemudahan pengguna dan penguatkuasaan dapat dijalankan dengan lebih berkesan; dan</li> <li>• Memberi latihan yang berkaitan dengan bidang penguatkuasaan dan seni mempertahankan diri.</li> </ul> <p>Pada pendapat Audit, tahap kepuasan pegawai/anggota penguatkuasa SPAD terhadap keperluan asas, keperluan menjalankan tugas serta hubungan/kerjasama agensi penguatkuasa yang lain adalah baik. Bagaimanapun, pegawai/anggota penguatkuasa tidak berpuas hati terhadap kemudahan kenderaan jabatan yang disediakan dan keadaan ruang pejabat serta jaminan keselamatan yang diterima oleh pegawai penguatkuasa ketika bertugas.</p> <p>Maklum Balas Daripada SPAD Diterima Pada 2 Dan 14 April 2014.</p> <p>SPAD memaklumkan Bahagian Penguatkuasaan sedang dan telah merancang pembelian kenderaan jabatan untuk tugas penguatkuasaan. Selain itu, kemudahan peralatan untuk tujuan operasi telah dan sedang diuruskan serta tertakluk kepada kelulusan Bahagian Kewangan SPAD. Permohonan kelengkapan pejabat telah dimajukan kepada Bahagian Pentadbiran SPAD dan dalam proses perolehan tertakluk kepada kelulusan Bahagian Kewangan SPAD. SPAD juga memaklumkan modul latihan berkaitan bidang penguatkuasaan dan seni mempertahankan diri telah</p>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Penambahbaikan berkenaan kenderaan, ruang pejabat dan pakaian seragam adalah tertakluk kepada peruntukan kewangan yang diluluskan.</p> <p>Pakaian seragam yang disediakan adalah menepati spesifikasi yang setanding dengan agensi penguatkuasa lain.</p> <p>Keselamatan ketika bertugas dapat dijamin melalui pembekalan senjata kepada anggota penguatkuasa. Proses perolehan sedang dilaksanakan.</p> <p>Modul Latihan berkaitan Bidang Penguatkuasaan dan Seni Mempertahankan Diri telah dilaksanakan khasnya ketika Kursus Asas Pegawai Penguatkuasa dan Kursus Lanjutan Pegawai Penguatkuasa. Senarai Latihan yang telah dimajukan kepada pihak Audit sebelum ini.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dilaksanakan khasnya ketika Kursus Asas Pegawai Penguatkuasa dan Kursus Lanjutan Pegawai Penguatkuasa.	
3.4.9.2	<p><b>Pemantauan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati aktiviti penguatkuasaan termasuk jenis penguatkuasaan bulanan dan statistik kesalahan mengikut mod pengangkutan awam telah dibincang dalam Mesyuarat Suruhanjaya setiap bulan. Bagaimanapun, mesyuarat secara berkala di peringkat Bahagian Penguatkuasaan SPAD tidak diadakan manakala tiada mesyuarat dijalankan di peringkat Suruhanjaya bagi membincangkan kedudukan kes-kes aduan yang belum selesai dan tindakan lanjut yang perlu diambil. Ini boleh menyebabkan banyak kes aduan yang tidak diselesaikan. Status tempoh penyelesaian kes juga tidak dibincangkan bagi memastikan kes diselesaikan dengan segera.</p> <p>Pada pendapat Audit, SPAD telah mewujudkan mekanisme pemantauan terhadap aktiviti penguatkuasaannya melalui Mesyuarat Bahagian Penguatkuasaan dan Suruhanjaya. Bagaimanapun, pemantauan adalah tidak menyeluruh kerana kes aduan dan tangkapan tidak dibincangkan menyebabkan tempoh penyelesaian kes mengambil masa yang lama.</p> <p>Maklum Balas Daripada SPAD Diterima Pada 2 Dan 14 April 2014.</p> <p>SPAD memaklumkan Mesyuarat Pengurus Besar Bahagian Penguatkuasaan dilaksanakan dari semasa ke semasa. Maklumat prestasi aktiviti penguatkuasaan dan pencapaian dalam aspek penyelesaian kes telah dan sentiasa dipantau setiap bulan kerana ia perlu dimaklumkan kepada ahli Suruhanjaya SPAD yang bermesyuarat pada setiap bulan. Kaedah pemantauan lain yang diambil adalah seperti berikut:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Mekanisme pemantauan yang dilaksanakan adalah berdasarkan aduan yang diterima.</li> <li>ii. Menetapkan KPI terhadap semua Jabatan/Wilayah/Unit.</li> <li>iii. Pemantauan dilaksanakan melalui Mesyuarat Staf.</li> <li>iv. Laporan bulanan kepada Suruhanjaya.</li> <li>v. Pemantauan secara lisan.</li> </ol>	<p><u>Penjelasan</u></p> <p>Mesyuarat Pengurus Besar Bahagian Penguatkuasaan telah dilaksanakan sebanyak 9 kali pada tahun 2011 hingga 2013.</p> <p>Setiap mesyuarat juga telah diminitkan.</p> <p>Prestasi aktiviti penguatkuasaan serta pencapaian dalam aspek penyelesaian kes telah dan sentiasa dipantau pada setiap bulan.</p> <p><u>Status terkini</u></p> <p>Data dan maklumat berkaitan aduan akan dibentangkan kepada Anggota Suruhanjaya SPAD sebagai sebahagian daripada laporan pengurusan.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 2 TAHUN 2013**

**PERBADANAN ASET KERETAPI**

**Perenggan 4 : Pengurusan Aset**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.1.1.c	<p><b>Bekalan Alat Ganti EMU Lewat Diterima</b></p> <p>Semakan Audit mendapati semua alat ganti telah dibekalkan secara berperingkat dan disimpan di gudang milik KTMB di Depoh EMU Sentul, Kuala Lumpur dan gudang milik pihak swasta yang disewa oleh CSR ZELC di Pelabuhan Klang, Selangor. Bagaimanapun, kesemua alat ganti berkenaan telah lewat diterima antara 18 hingga 179 hari daripada tarikh yang ditetapkan dalam perjanjian. Sehingga bulan Januari 2014, sejumlah RM30.15 juta telah dibayar kepada CSR ZELC dan baki berjumlah RM10.05 juta masih dalam proses penyediaan dokumen bayaran. Pihak KTMB memaklumkan denda sejumlah RM201,000 akan dikenakan kepada CSR ZELC dengan membuat penolakan terhadap baki bayaran akhir. Denda dikira berdasarkan kelewatan selama satu bulan daripada tempoh akhir kontrak pada bulan Disember 2013 sehingga bekalan akhir diterima pada bulan Januari 2014. Mengikut perkiraan Audit, denda yang boleh dikenakan kepada CSR ZELC adalah berjumlah RM425,450 dengan perbezaan sejumlah RM224,450.</p> <p>Pada pendapat Audit, perkiraan denda oleh KTMB adalah tidak selaras dengan kehendak perjanjian yang dimeterai menyebabkan perbezaan denda sejumlah RM224,450 yang merupakan satu kehilangan hasil.</p> <p>Maklum balas Diterima daripada KTMB Pada 17 April 2014.</p> <p><i>KTMB memaklumkan jumlah denda yang akan dikenakan kepada CSR ZELC adalah sejumlah RM435,500 berdasarkan tarikh penerimaan alat ganti terakhir berbanding tarikh tamat kontrak. PAK akan merujuk kepada Penasihat Undang-Undang, Kementerian Pengangkutan mengenai kaedah perkiraan denda.</i></p>	<p>Jumlah LAD yang dituntut kepada syarikat CSR ZELC untuk bekalan alat ganti EMU lewat diterima adalah RM1,561,100.00. Perkara ini mengambil kira klausa 23.0 dibaca bersama klausa 11.0, 7.1 dan 10.1.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.2.3	<p>Semakan Audit mendapati penyenggaraan jenis <i>maintenance level 1</i> dan <i>maintenance level 2 (balanced maintenance)</i> secara mingguan serta bulanan adalah mengikut jadual rancangan penyenggaraan. Bagaimanapun, penyenggaraan <i>servicing</i> pada tahun 2012 tidak dilaksanakan pada bulan Ogos dan Disember manakala bagi tahun 2013, penyenggaraan tidak dilaksanakan pada bulan Februari, Mei dan Julai. Penyenggaraan <i>servicing</i> tidak dapat dilaksanakan sepenuhnya kerana kekurangan depoh penyenggaraan. PAK hanya mempunyai 2 depoh penyenggaraan EMU iaitu di Sentul, Kuala Lumpur dan Tanjung Malim, Perak.</p>	<p>Untuk penjelasan, penyenggaraan <i>servicing</i> pada bulan Ogos dan Disember tahun 2012 telah dilaksanakan mengikut jadual perancangan penyenggaraan. Begitu juga bagi bulan Februari, Mei dan Julai 2013. Bagaimanapun, <i>servicing</i> tidak dapat dilakukan sepenuhnya pada bulan berkenaan disebabkan penggunaan yang mendesak dan KTMB tidak dapat menghantar koc dan EMU tersebut ke depoh.</p>
4.4.2.4	<p>Semakan lanjut mendapati sehingga bulan Disember 2013, sejumlah RM99.94 juta telah dibayar kepada kontraktor yang merangkumi wang pendahuluan dan bayaran kemajuan pertama hingga ke-6. Bayaran adalah berdasarkan <i>Standard Service Payments (SSP)</i> yang ditetapkan dalam perjanjian walaupun penyenggaraan sebenar kurang daripada yang dirancang. Adalah didapati <i>improper payment</i> berlaku kerana tiada potongan bayaran dibuat walaupun penyenggaraan <i>servicing</i> tidak dilaksanakan bagi 5 bulan pada tahun 2012 dan 2013. Ini disebabkan tidak ada perincian bayaran mengikut kerja penyenggaraan dalam SSP dan kadar bayaran yang ditetapkan adalah secara purata mengikut suku pertama hingga bayaran akhir. Selain itu, pihak Audit tidak dapat menentukan justifikasi terhadap penetapan kadar bayaran yang hanya dibuat secara purata.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan pembayaran penyenggaraan koc EMU adalah kurang memuaskan kerana PAK telah membuat pembayaran terhadap kerja penyenggaraan yang tidak dilaksanakan sepenuhnya oleh kontraktor.</p> <p>Maklum balas Diterima daripada KTMB Pada 17 April 2014.</p> <p><i>PAK memaklumkan penyenggaraan harian melibatkan penyemakan secara visual bagi mengesan kerosakan sebelum kereta api beroperasi. Pemandu kereta api juga telah dilatih untuk membuat pemeriksaan harian sebelum memulakan operasi kereta api sebagai tambahan kepada kerja yang dilaksanakan oleh kontraktor. Tidak berlaku improper payment kerana bayaran penyenggaraan yang ditetapkan dalam perjanjian adalah secara lump sum dan bayaran perlu dijelaskan walaupun kereta api tidak dibuat penyenggaraan harian. Penambahbaikan akan dibuat terhadap syarat kontrak yang dibuat pada masa hadapan dengan menetapkan kaedah pemotongan bayaran untuk penyenggaraan yang tidak dilaksanakan.</i></p>	<p>Isu <i>'improper payment'</i> tidak berlaku di pihak PAK memandangkan PAK selaku Pejabat Pembayar sahaja yang mana akan membuat bayaran ke atas tuntutan yang telah disahkan dan diperakukan oleh KTMB selaku pihak yang melaksanakan pemantauan projek. PAK berpandangan isu yang dibangkitkan lebih cenderung kepada <i>'improper management'</i> memandangkan berlaku ketidakupayaan memenuhi keperluan teknikal bagi tujuan penyenggaraan seperti dibangkitkan oleh Jabatan Audit Negara. PAK membuat bayaran atas dasar suci hati memandangkan segala tuntutan telah terlebih dahulu disemak, disahkan dan diperakukan oleh KTMB selaras dengan Arahan Perbendaharaan 59.</p> <p>Pembayaran bagi projek ini dibuat secara <i>lump sum</i> kerana hasrat Kerajaan dalam kontrak ini adalah untuk memastikan penyenggaraan dibuat ke atas 38 <i>Six Car Set (SCS)</i> bagi memenuhi Skop Perjanjian (<i>Scope of Agreement</i>) pembelian 38 SCS ini. Manakala Skop Perjanjian pula telah ditentukan oleh pihak KTMB. Justeru, pembayaran dibuat berdasarkan kepada ketetapan yang telah dinyatakan dalam <i>Part 1 of Schedule 4</i>.</p> <p>Adalah menjadi tanggungjawab KTMB untuk memastikan kerja-kerja penyenggaraan dilaksanakan sebagaimana keperluan kontrak. KTMB perlu memenuhi obligasi sepertimana yang ditetapkan dalam kontrak dan pembayaran ke atas kerja-kerja penyenggaraan hanya dibuat oleh PAK setelah mendapat pengesahan dan perakuan daripada KTMB.</p> <p>Bagi mengelak isu seperti ini berulang, penambahbaikan akan dibuat terhadap syarat kontrak pada masa hadapan dengan menetapkan kaedah pemotongan bayaran untuk penyenggaraan yang tidak dilaksanakan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.3.2.a.iii	<p><b>Bayaran Pelupusan Lewat Dijelaskan Kepada PAK</b></p> <p>Semakan Audit mendapati pada tahun 2011 sehingga 2013, Hidmalayan (M) Sdn. Berhad lewat membuat bayaran pelupusan kepada PAK antara 49 hingga 342 hari berjumlah RM2.37 juta.</p>	<p>PAK telah membuat tuntutan denda bayaran lewat pada 9 April 2014 dan 29 April 2014 (rujuk surat PAK bilangan PAK/S/3/030-1 (25).</p>
4.4.3.2.a.iv	<p>Semakan lanjut mendapati PAK tidak mengenakan denda walaupun kontraktor lewat membuat bayaran melebihi 14 hari daripada tarikh timbang. Mengikut perkiraan Audit, PAK boleh mengenakan denda terhadap kontraktor pada kadar 8% setahun berjumlah RM112,437 bagi tahun 2011 sehingga 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, kutipan bayaran pelupusan adalah kurang memuaskan kerana kelewatan kontraktor membuat bayaran. Selain itu, PAK juga tidak mengenakan denda bagi kelewatan bayaran tersebut.</p> <p>Maklum balas daripada PAK diterima pada 17 April 2014.</p> <p><i>PAK memaklumkan tuntutan denda bayaran lewat sejumlah RM50,118 telah dikemukakan kepada pihak Hidmalayan (M) Sdn. Berhad pada 9 April 2014. Denda dikira pada kadar 8% setahun daripada jumlah harga barang yang dilupuskan. PAK telah membuat penambahbaikan terhadap perjanjian baru dengan menetapkan kontraktor membayar wang pendahuluan sejumlah RM500,000 sebelum membuat pelupusan bahan lusuh bagi mengelakkan tunggakan bayaran.</i></p>	
4.4.3.2.a.iii	<p><b>Pelanjutan Kontrak Pelupusan Dibuat Walaupun Kontraktor Belum Menjelaskan Tunggakan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati pada 12 April 2013, Kementerian Kewangan telah meluluskan lanjutan kontrak pelupusan antara PAK dengan Hidmalayan (M) Sdn. Berhad walaupun kontraktor mempunyai tunggakan sejumlah RM530,461 sehingga 15 Mac 2013. Kontrak dilanjutkan selama 3 tahun mulai 28 Mac 2013 sehingga 27 Mac 2016 kerana terdapat kerja pelupusan yang masih belum selesai.</p> <p>Maklum balas daripada PAK diterima pada 17 April 2014.</p> <p><i>PAK memaklumkan lanjutan kontrak pelupusan dengan Hidmalayan (M) Sdn. Berhad telah diluluskan oleh Kementerian Kewangan pada 12 April 2013. Bagaimanapun, Hidmalayan (M) Sdn. Berhad hanya dibenarkan melaksanakan kerja pelupusan mulai pada 16 Julai 2013 setelah melunaskan semua tunggakan bayaran pelupusan.</i></p>	<p>Hidmalayan (M) Sdn Bhd hanya dibenarkan melaksanakan kerja pelupusan mulai pada 16 Julai 2013 setelah melunaskan semua tunggakan bayaran pelupusan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.3.2.b.i	<p><b>Bahan Luluh Terbiar</b></p> <p>Lawatan Audit ke depoh simpanan bahan luluh di Pinang Tunggal, Kedah mendapati bahan luluh seperti kayu landasan dan rel kereta api masih belum dikeluarkan dari tapak pelupusan oleh kontraktor yang dilantik iaitu Hidmalayan (M) Sdn. Berhad. Bahan luluh yang dibiarkan terlalu lama di tempat terbuka menyebabkan kerosakan dan penyusutan nilai.</p> <p>Maklum balas daripada PAK diterima pada 17 April 2014.</p> <p><i>PAK memaklumkan pelaksanaan kontrak pelupusan bahan luluh di Zon Utara yang terlibat dengan Projek Landasan Berkembar Ipoh -Padang Besar dan Seremban - Gemas telah dilaksanakan mulai 16 Julai 2013 dan dibuat secara berperingkat. Pengeluaran arahan kebenaran kerja pelupusan kepada Hidmalayan (M) Sdn. Berhad adalah tertakluk kepada penerimaan makluman daripada perunding bagi Projek Landasan Berkembar mengenai bahan luluh yang sedia untuk dilupuskan. Sehingga 31 Mac 2014, pelupusan bahan luluh telah dilaksanakan di Depoh Loko Perai, Bedong, Kedah, Yad Dato' Kumbang, Yad Pinang Tunggal, Yad Tanjung Rambutan, Yad Taiping, Yad Jarak dan Gurun. Bahan luluh yang dilupuskan terdiri daripada kayu, besi, rel landasan, peralatan semboyan dan peralatan telekomunikasi.</i></p>	<p>Semasa lawatan Jabatan Audit Negara bertarikh 13 November 2013 di Stesen Keretapi Pasir Gudang tersebut, kontraktor PAK iaitu Safe Recycle (M) Sdn. Bhd. yang bertanggungjawab melaksanakan kerja-kerja pelupusan di jajaran Gemas - Johor Bahru sedang melaksanakan kerja-kerja pelupusan di Stesen Batu Anam. Pelaksanaan pelupusan adalah bermula dari Gemas menuju ke selatan semenanjung iaitu Johor Bahru mengikut jadual pelaksanaan yang ditetapkan oleh PAK.</p> <p>Bagi bahan luluh di Stesen Keretapi Pasir Gudang, PAK dimaklumkan oleh KTMB bahawa pihaknya telah menggunakan bahan luluh tersebut bagi kegunaan kerja-kerja pembaikan tebing landasan dan <i>guard rail</i> jambatan di antara Kempas Baru-Plentong-Pasir Gudang, serta penyimpanan di stor Pasir Gudang dan Kempas Baru. Walau bagaimanapun, kegunaan dan perpindahan tersebut tidak dimaklumkan kepada pihak PAK. Stesen Keretapi Pasir Gudang pula tidak termasuk dalam lawatan tapak PAK yang dijadualkan.</p> <p>PAK telah melantik perunding Alam Asset Management (M) Sdn. Bhd. untuk melaksanakan penyemakan inventori aset luluh pada tahun 2012. Bagi tujuan pemantauan, PAK telah mengadakan lawatan tapak sepanjang tahun 2013 di Zon Tengah Ipoh-Seremban, Zon Selatan Gemas-Johor Bahru dan Zon Timur Gemas-Tumpat secara ad hoc seperti berikut:</p> <p>Zon Tengah, Ipoh – Seremban</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stesen Keretapi Kuala Lumpur - 23 April 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Sentul - 23 April 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Subang Jaya - 23 April 2013</li> </ul> <p>Zon Timur, Gemas – Tumpat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stesen Keretapi Chegar Perah - 25 April 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Gua Musang - 25 April 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Kuala Krai - 26 April 2013</li> </ul>



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>Zon Selatan, Gemas – Johor Bahru</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stesen Keretapi Batu Anam - 2 Mei 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Kluang - 2 Mei 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Johor Bharu - 3 Mei 2013</li> </ul> <p>PAK juga akan membuat dasar pemantauan aset serta membuat perancangan audit di tapak secara berkala iaitu sebanyak tiga (3) kali setahun mulai tahun 2014.</p> <p>PAK telah menubuhkan Pasukan Pemantauan Aset selaras dengan keputusan Mesyuarat Lembaga Pengarah PAK Kali Ke-61 pada 29 April 2014. Terma Rujukan bagi Pasukan Pemantauan Aset ialah:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Menjadualkan program pemeriksaan besi lusuh milik PAK;</li> <li>ii. Mengadakan pemeriksaan berkala sebanyak 4 kali setahun; dan</li> <li>iii. Membuat laporan berdasarkan pemeriksaan yang diadakan.</li> </ol>
<p><b>4.4.3.2.b.ii</b></p>	<p>Selain itu, lawatan Audit ke stesen kereta api di Tanah Merah, Wakaf Bharu, Tumpat, Manek Urai dan Kempas Baru mendapati bahan lusuh seperti kayu landasan, rel dan skru yang tidak digunakan terbiar tanpa tindakan pelupusan.</p> <p>Pada pendapat Audit, tindakan pelupusan adalah kurang memuaskan kerana kelewatan melupuskan bahan lusuh yang terletak dari Gemas sehingga Tumpat di Zon Timur telah menyebabkan bahan lusuh rosak dan mengalami kemerosotan nilai.</p> <p>Maklum balas daripada PAK diterima pada 17 April 2014.</p> <p><i>PAK memaklumkan tender pelupusan pelbagai barang lusuh bagi Gemas-Tumpat di Zon Timur dan Ipoh – Seremban di Zon Tengah telah dibatalkan pada 1 November 2013 kerana terdapat penender yang tidak bersetuju pelanjutan tempoh sah laku tender. Lembaga Pengarah PAK telah bersetuju supaya pelupusan bagi kedua-dua zon tersebut dilaksanakan semula secara tender terbuka. PAK akan menawarkan semula tender pada bulan Jun 2014. Selain itu, surat masuk tapak telah dikeluarkan kepada kontraktor Safe Recycle bertarikh 6 November 2013 untuk melaksanakan kerja pelupusan di Stesen Keretapi Segamat, Johor.</i></p>	<p>PAK telah melantik perunding Alam Asset Management (M) Sdn. Bhd. untuk melaksanakan penyemakan inventori aset lusuh pada tahun 2012. Bagi tujuan pemantauan, PAK telah mengadakan lawatan tapak sepanjang tahun 2013 di Zon Tengah Ipoh-Seremban, Zon Selatan Gemas-Johor Bahru dan Zon Timur Gemas-Tumpat secara adhoc seperti berikut:-</p> <p>Zon Tengah, Ipoh – Seremban</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stesen Keretapi Kuala Lumpur - 23 April 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Sentul - 23 April 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Subang Jaya - 23 April 2013</li> </ul> <p>Zon Timur, Gemas – Tumpat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stesen Keretapi Chegar Perah - 25 April 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Gua Musang - 25 April 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Kuala Krai - 26 April 2013</li> </ul> <p>Zon Selatan, Gemas – Johor Bahru</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stesen Keretapi Batu Anam - 2 Mei 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Kluang - 2 Mei 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Johor Bharu - 3 Mei 2013</li> </ul> <p>PAK juga akan membuat dasar pemantauan aset serta membuat perancangan audit di tapak secara berkala iaitu sebanyak tiga (3) kali setahun mulai tahun 2014.</p> <p>PAK juga akan menubuhkan pasukan pemantauan aset dengan menambah bilangan pekerja bagi memantau pergerakan aset di seluruh jajaran keretapi.</p> <p>Senarai Pasukan Pemantauan Aset akan dibentangkan dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah PAK Kali Ke-61 pada 29 April 2014. Terma Rujukan bagi Pasukan Pemantauan Aset ialah:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Menjadualkan program pemeriksaan besi lusuh milik PAK;</li> <li>ii. Mengadakan pemeriksaan berkala sebanyak 4 kali setahun; dan</li> <li>iii. Membuat laporan berdasarkan pemeriksaan yang diadakan.</li> </ol> <p>Tender bagi pelupusan barang lusuh di Zon Timur (Gemas-Tumpat) dan Zon Tengah (Ipoh-Seremban) dijadualkan pada bulan Jun 2014.</p>
4.4.3.2.d	<p><b>Lokasi Bahan Lusuh Tidak Dapat Dikenal Pasti</b></p> <p>lawatan Audit pada 13 November 2013 ke stesen tersebut mendapati tiada bahan lusuh yang disimpan di stesen tersebut. Pengurus Stesen Keretapi Pasir Gudang memaklumkan bahan lusuh tersebut telah dipindahkan ke Stesen Keretapi Plentong, Johor. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan lokasi sebenar bahan lusuh kerana tiada rekod diselenggara berkaitan pergerakan bahan lusuh tersebut dan tiada laporan pelupusan terhadap bahan lusuh tersebut. Lawatan Audit ke Stesen Plentong, Johor juga mendapati bahan lusuh berkenaan tidak disimpan di stesen tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, penyelenggaraan rekod pergerakan bahan lusuh adalah kurang memuaskan kerana rekod tidak dikemas kini menyebabkan lokasi bahan lusuh tidak dapat dikenal pasti.</p>	<p>PAK telah melantik perunding Alam Asset Management (M) Sdn. Bhd. untuk melaksanakan penyemakan inventori aset lusuh pada tahun 2012. Bagi tujuan pemantauan, PAK telah mengadakan lawatan tapak sepanjang tahun 2013 di Zon Tengah Ipoh-Seremban, Zon Selatan Gemas-Johor Bahru dan Zon Timur Gemas-Tumpat secara adhoc seperti berikut:</p> <p>Zon Tengah, Ipoh – Seremban</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stesen Keretapi Kuala Lumpur - 23 April 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Sentul - 23 April 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Subang Jaya - 23 April 2013</li> </ul>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum balas daripada PAK diterima pada 17 April 2014.</p> <p><i>KTMB memaklumkan kayu dan rel landasan tersebut telah digunakan untuk menahan hakisan tanah bagi mengelakkan tebing runtuh di landasan kereta api antara Kempas Baru - Plentong - Pasir Gudang. Selain itu, rel landasan digunakan sebagai guard rail di jambatan Wilayah Selatan di kawasan Stesen Keretapi Plentong. Selain itu, KTMB telah memindahkan rel, kayu landasan, kayu palang dan fittings dari Yad Pasir Gudang ke beberapa lokasi antaranya stor Pasir Gudang dan stor Kempas Baru.</i></p>	<p>Zon Timur, Gemas – Tumpat</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stesen Keretapi Chegar Perah - 25 April 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Gua Musang - 25 April 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Kuala Krai - 26 April 2013</li> </ul> <p>Zon Selatan, Gemas – Johor Bahru</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stesen Keretapi Batu Anam - 2 Mei 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Kluang - 2 Mei 2013</li> <li>• Stesen Keretapi Johor Bharu - 3 Mei 2013</li> </ul> <p>PAK juga akan membuat dasar pemantauan aset serta membuat perancangan audit di tapak secara berkala iaitu sebanyak tiga (3) kali setahun mulai tahun 2014.</p> <p>PAK juga akan menubuhkan pasukan pemantauan aset dengan menambah bilangan pekerja bagi memantau pergerakan aset di seluruh jajaran keretapi.</p> <p>Senarai Pasukan Pemantauan Aset akan dibentangkan dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah PAK Kali Ke-61 pada 29 April 2014. Terma Rujukan bagi Pasukan Pemantauan Aset ialah:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Menjadualkan program pemeriksaan besi lusuh milik PAK;</li> <li>ii. Mengadakan pemeriksaan berkala sebanyak 4 kali setahun; dan</li> <li>iii. Membuat laporan berdasarkan pemeriksaan yang diadakan.</li> </ol>
4.4.4.1.b	<p><b>Keperluan Kewangan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati penyediaan kuarters kepada kakitangan KTMB dan penyenggaraan kuarters diurus serta diselia oleh Unit Pengurusan Kemudahan, KTMB. Bagi tahun 2011 sehingga 2013, KTMB telah membelanjakan sejumlah RM3.45 juta iaitu melebihi sejumlah RM0.85 juta daripada peruntukan yang diluluskan oleh KTMB berjumlah RM2.60 juta untuk penyenggaraan dan pembaikan kecil kuarters. Keadaan ini berlaku kerana kos penyenggaraan yang tinggi berbanding peruntukan KTMB dan tiada bajet diperuntukkan untuk kerja pembaikan serta penyenggaraan kuarters dalam peruntukan mengurus PAK.</p>	<p>Memandangkan kuarters diduduki oleh KTMB, pihak KTMB hendaklah menyediakan peruntukan penyenggaraan kuarters yang mencukupi bagi memastikan penyenggaraan pencegahan dan pembaikan dapat dilaksanakan dengan baik.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, peruntukan penyenggaraan kuarters yang mencukupi amat penting bagi memastikan penyenggaraan pencegahan dan pembaikan dapat dilaksanakan dengan baik.</p>	
<p><b>4.4.4.2.b.i</b></p>	<p><b>Kuarters Rosak Dan Terbiar</b></p> <p>Lawatan Audit mendapati kuarters milik PAK di Johor, Kelantan dan Perak telah rosak serta tidak diduduki. Selain itu, terdapat satu unit kuarters di Pelabuhan Klang dan satu unit di Tumpat, Kelantan telah ditinggalkan dalam keadaan terbiar. Ini berlaku kerana tiada pemantauan dan tindakan diambil oleh Unit Pengurusan Kemudahan KTMB bagi memastikan penyenggaraan kuarters berada pada tahap yang memuaskan. Sehingga tarikh pemeriksaan Audit, tiada tindakan diambil untuk membaiki kerosakan atau membuat pelupusan kuarters.</p>	<p>PAK dalam proses pengemaskinian maklumat berkaitan kuarters kerana maklumat sedia ada adalah bagi tahun 2005. PAK telah menyediakan Pelan Tindakan Pengurusan Kuarters yang bermula pada bulan April 2014. Pelan Tindakan ini merangkumi penyediaan bajet, menubuhkan pasukan pelaksana pengurusan kuarters bagi mengemas kini maklumat kuarters, bancian dan penyediaan Laporan Akhir. Kerja dijangka selesai dan laporan dibentangkan kepada Lembaga Pengarah pada bulan Disember 2014.</p>
<p><b>4.4.4.2.b.ii</b></p>	<p><b>Kuarters Usang</b></p> <p>Lawatan Audit mendapati kuarters milik PAK yang terletak berhampiran dengan Stesen Keretapi Paloh, Johor dan Stesen Keretapi Segamat, Johor masih diduduki oleh kakitangan KTMB walaupun kuarters dalam keadaan usang. Selain itu, kuarters di Kuala Lumpur, Selangor, Kelantan, Pulau Pinang dan Kedah juga dalam keadaan usang tetapi masih diduduki oleh kakitangan KTMB. PAK belum mempunyai perancangan untuk membaiki atau menaik taraf kuarters berkenaan supaya menjadi kawasan kediaman yang lebih kondusif.</p>	<p>PAK dalam proses pengemaskinian maklumat berkaitan kuarters kerana maklumat sedia ada adalah bagi tahun 2005. PAK telah menyediakan Pelan Tindakan Pengurusan Kuarters yang bermula pada bulan April 2014. Pelan Tindakan ini merangkumi penyediaan bajet, menubuhkan pasukan pelaksana pengurusan kuarters bagi mengemas kini maklumat kuarters, bancian dan penyediaan Laporan Akhir. Kerja dijangka selesai dan laporan dibentangkan kepada Lembaga Pengarah pada bulan Disember 2014.</p>
<p><b>4.4.4.2.b.iii</b></p>	<p><b>Kuarters Tidak Digunakan</b></p> <p>Lawatan Audit mendapati sebuah kuarters milik PAK di Lorong Titiwangsa, Kuala Lumpur dan berhampiran Stesen Keretapi Tapah, Perak masih dalam keadaan baik tetapi tidak digunakan atau didiami.</p> <p>Pada pendapat Audit, penjagaan kuarters adalah kurang memuaskan kerana keadaan kuarters yang rosak, terbiar, usang dan tidak didiami menyebabkan kemudahan kuarters yang disediakan tidak dapat dimanfaatkan sepenuhnya.</p> <p>Maklum balas daripada PAK diterima pada 17 April 2014.</p> <p><i>PAK memaklumkan pihaknya dalam proses pengemaskinian maklumat berkaitan</i></p>	<p>PAK dalam proses pengemaskinian maklumat berkaitan kuarters kerana maklumat sedia ada adalah bagi tahun 2005. PAK telah menyediakan Pelan Tindakan Pengurusan Kuarters yang bermula pada bulan April 2014. Pelan Tindakan ini merangkumi penyediaan bajet, menubuhkan pasukan pelaksana pengurusan kuarters bagi mengemas kini maklumat kuarters, bancian dan penyediaan Laporan Akhir. Kerja dijangka selesai dan laporan dibentangkan kepada Lembaga Pengarah pada bulan Disember 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>kuarters kerana maklumat sedia ada adalah bagi tahun 2005. PAK telah menyediakan Pelan Tindakan Pengurusan Kuarters yang bermula pada bulan April 2014. Pelan Tindakan ini merangkumi penyediaan bajet, menubuhkan pasukan pelaksana pengurusan kuarters bagi mengemas kini maklumat kuarters, bancian dan penyediaan Laporan Akhir. Kerja dijangka selesai dan laporan dibentangkan kepada Lembaga Pengarah pada bulan Disember 2014.</i></p>	
<p><b>4.4.5</b></p>	<p><b>Pengawalan Tanah Oleh PAK</b></p> <p>Mengikut Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 2 Tahun 1987, sekiranya projek pembangunan tidak dapat dilaksanakan dengan segera maka pemilik bertanggungjawab menjaga dan menguruskan tanah dengan baik bagi memastikan kebersihan tanah terpelihara dan mengelakkan daripada pencerobohan. Lawatan Audit ke tanah milik PAK mendapati papan tanda hak milik tanah tidak dipamer dan tanah terbiar.</p>	<p>PAK telah menyediakan satu pelan tindakan bagi mengesan tanah-tanah terbiar dan akan melaksanakan pemasangan papan tanda apabila maklumat lengkap diperolehi.</p>
<p><b>4.4.5.1</b></p>	<p><b>Papan Tanda Hak Milik Tanah Tidak Dipamer</b></p> <p>Papan tanda tidak dipamer untuk memaklumkan kepada orang awam bahawa tanah tersebut dimiliki oleh PAK dan pencerobohan akan didakwa.</p> <p>Maklum balas daripada PAK diterima pada 17 April 2014.</p> <p><i>PAK memaklumkan Lembaga Pengarah telah meluluskan peruntukan berjumlah RM258,750 untuk projek pemasangan papan tanda di seluruh negara.</i></p>	<p>PAK telah selesai menanda lokasi untuk pemasangan papan tanda di Melaka, Selangor, Kuala Lumpur, Negeri Sembilan, Perak dan Pahang. Baki penentuan lokasi untuk Kelantan, Kedah, Pulau Pinang, Perlis dan Johor dijangka selesai pada penghujung bulan Jun 2014.</p> <p>Pemasangan papan tanda akan dimulakan di Melaka dan Kuala Lumpur pada minggu kedua Jun 2014.</p> <p>Pemasangan papan tanda untuk semua tanah-tanah PAK akan dijangka selesai pada tahun 2014.</p> <p>Bagi tujuan ini, Lembaga Pengarah PAK telah meluluskan perbelanjaan sebanyak RM258,750.00.</p>
<p><b>4.4.5.2.a</b></p>	<p><b>Tanah Terbiar</b></p> <p>Lawatan Audit mendapati tanah milik PAK di Nyior, Johor dipenuhi semak samun. Selain itu, terdapat sebuah bengkel membaiki kereta api seluas 800 meter persegi yang tidak digunakan dan terbiar di Stesen Keretapi Kluang.</p>	<p>PAK akan mengambil tindakan pemasangan papan tanda bagi tanah di Nyior, Johor. Bengkel lama yang terletak di Stesen Kluang telah dilupuskan oleh kontraktor yang dilantik oleh PAK pada 14 Mac 2014.</p> <p>Tindakan pelupusan selesai pada 14 Mac 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.5.2.b	<p>Pihak Audit mendapati tapak kuarters di Tapah, Kuala Krai dan Gua Musang serta tapak stesen kereta api lama di Bagan Serai telah terbiar.</p> <p>Maklum balas daripada PAK diterima pada 17 April 2014.</p> <p><i>PAK memaklumkan tindakan segera akan diambil untuk menawarkan penyewaan atau tujuan lain yang bersesuaian dengan kedudukan tanah. Bengkel lama yang terbiar di Stesen Keretapi Kluang akan dilupuskan oleh kontraktor yang dilantik dan surat masuk tapak telah dikeluarkan pada 3 Mac 2014 serta kerja dijangka selesai pada 14 Mac 2014.</i></p>	<p>PAK dalam proses mengemaskini maklumat berkaitan kuarters kerana maklumat sedia ada adalah bagi tahun 2005. PAK telah menyediakan pelan tindakan pengurusan kuarters yang bermula pada bulan April 2014. Pelan tindakan ini merangkumi penyediaan bajet, menubuhkan pasukan pelaksana pengurusan kuarters bagi mengemaskini maklumat kuarters, bancian dan penyediaan laporan akhir. Kerja dijangka selesai dan laporan dibentangkan kepada Lembaga Pengarah PAK pada bulan Disember 2014. Manakala tapak stesen keretapi di Bagan Serai, PAK akan mengambil tindakan segera untuk menawarkan penyewaan atau tujuan lain yang bersesuaian dengan kedudukan tanah.</p> <p>Tindakan pengemaskinian kuarters dijangka selesai pada Disember 2014.</p>
4.4.5.3.a	<p><b>Penempatan Setinggalan</b></p> <p>Tanah milik PAK di Kelantan didapati telah diceroboh dan menjadi penempatan setinggalan yang mendapat bekalan air dan tenaga elektrik.</p> <p>Maklum balas daripada PAK diterima pada 17 April 2014.</p> <p><i>PAK memaklumkan bancian sedang dijalankan di sepanjang jajaran Negeri Kelantan dari 3 Mac hingga 18 April 2014 bagi mendapatkan maklumat penduduk setinggalan di tanah keretapi. Berdasarkan maklumat yang diperolehi, PAK akan mengadakan perbincangan dengan Kerajaan Negeri Kelantan bagi mengambil tindakan penyelesaian terhadap isu pencerobohan yang menjejaskan operasi perkeretapian.</i></p>	<p>Pencerobohan telah berlaku sejak di bawah pentadbiran KTMB. PAK tidak pernah memberi kebenaran kepada syariaht pembekal untuk membekalkan bekalan air dan tenaga elektrik kepada setinggalan-setinggalan berkenaan.</p> <p>Bancian dijalankan di sepanjang jajaran Negeri Kelantan dari 3 Mac 2014 hingga 16 Mei 2014 bagi mendapatkan maklumat pendudukan setinggalan di tanah keretapi. Berdasarkan maklumat yang diperolehi, PAK akan mengadakan perbincangan dengan Kerajaan Negeri Kelantan bagi mengambil tindakan penyelesaian isu pencerobohan yang menjejaskan operasi perkeretapian.</p>
4.4.5.3.b	<p><b>Kawasan Pertanian Dan Premis Komersial</b></p> <p>Lawatan Audit ke Tapah dan Bagan Serai, Perak mendapati tanah milik PAK telah diceroboh dan dijadikan kawasan pertanian bagi penanaman pokok limau kasturi dan kelapa sawit. Pihak Audit juga mendapati tanah milik PAK di Bagan Serai, Perak dan Prai, Pulau Pinang telah dijadikan premis komersial. Selain itu, tanah PAK di Pasir Mas, Kelantan telah didirikan terminal bas dan tanah di Prai, Pulau Pinang telah diceroboh untuk pembangunan tanpa kelulusan PAK.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengawalan tanah adalah kurang memuaskan kerana tanah telah dicerobohi untuk tujuan penempatan setinggalan, pertanian dan komersial.</p>	<p>Berdasarkan semakan mendapati tanah PAK di Prai telah dijadikan <i>stacking yard</i> Projek PLBE Ipoh-Padang Besar.</p> <p>PAK telah mengadakan perjumpaan dengan penduduk bagi pencerobohan tanah jabaran Teluk Intan ke Tapah Road pada 5 April 2014 di Dewan Orang Ramai Degong, Langkap Perak. Borang permohonan telah diedarkan kepada pihak berkenaan dan akan dikembalikan kepada pemungut sewa yang telah dilantik oleh PAK. Pak telah mengaturkan perjumpaan bagi</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum balas daripada PAK diterima pada 17 April 2014.</p> <p><i>PAK memaklumkan telah mengambil tindakan berhubung pencerobohan tanah PAK untuk tujuan pertanian dan komersial seperti berikut:-</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Mengenal pasti pihak yang menceroboh;</i></li> <li>• <i>Mengadakan sesi perjumpaan dengan pihak berkenaan bagi menerangkan opsyen penyewaan tanah;</i></li> <li>• <i>Melaksanakan tindakan penguatkuasaan; dan</i></li> <li>• <i>Melantik pemungut sewa bagi memungut hasil penyewaan dan memantau kegiatan pencerobohan tanah-tanah PAK.</i></li> </ul> <p><i>PAK juga memaklumkan syarikat bas berkenaan bersetuju untuk membuat penyewaan dengan PAK melalui suratnya bertarikh 15 April 2014.</i></p>	<p>tanah di Bagan Serai pada 7 Mei 2014.</p> <p>PAK telah mengeluarkan notis pengosongan tapak bertarikh 23 April 2014 kepada Malayan Sugar Manufacturing. Tindakan penguatkuasaan akan diambil jika gagal mematuhi notis tersebut.</p> <p>Pihak syarikat bas telah bersetuju untuk membuat penyewaan dengan PAK melalui suratnya bertarikh 15 April 2014. Borang permohonan penyewaan telah diterima pada 23 April 2014.</p>
4.4.6.1.f	<p><b>Peletak Hak Tanah Rizab Dan Tanah Berhak Milik</b></p> <p>Semakan Audit mendapati mulai tahun 2004, PAK telah mula mengambil tindakan untuk membuat peletak hak 329 lot tanah hak milik bernilai RM1.01 bilion dan mewartakan 1,101 tanah rizab bernilai RM7.37 bilion. Sehubungan itu, PAK telah mengeluarkan surat kepada semua Pejabat Tanah dan Galian di Semenanjung Malaysia memaklumkan bahawa tanah tersebut adalah miliknya. Sehingga bulan September 2013, sebanyak 238 daripada 329 atau 72.3% lot tanah hak milik telah dapat ditukar milik daripada KTMB dan Pesuruhjaya Tanah Persekutuan kepada PAK manakala baki sebanyak 91 lot atau 27.7% belum ditukar milik. Selain itu, sebanyak 161 daripada 1,101 atau 14.6% lot tanah rizab telah diukur dan diwartakan, 856 lot belum diukur dan diwartakan serta 84 lot tanah tidak mempunyai salinan warta. Perkara ini telah dibangkitkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2009.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan tanah rizab adalah kurang memuaskan kerana hanya 161 atau 14.6% daripada 1,101 lot tanah rizab telah diukur dan diwartakan.</p> <p>Maklum balas daripada PAK diterima pada 17 April 2014.</p> <p><i>PAK memaklumkan sehingga 25 Mac 2014, sebanyak 3 lot tanah berhak milik yang telah diletak hak kepada PAK iaitu satu lot tanah di Mukim Kampung Laut, Jajahan Tumpat Kelantan dan 2 lot tanah di Bandar Prai, Seberang Perai Tengah, Pulau Pinang. Baki sebanyak 88 lot tanah dalam proses perletakkan hak milik.</i></p>	<p>Sejak tahun 2004 hingga September 2013, PAK lebih fokus kepada kerja-kerja peletakan hak di mana sebanyak 238 lot daripada 329 lot telah diselesaikan berbanding dengan pewartaan tanah rizab hanya 161 lot daripada 1,101 lot.</p> <p>Dalam tempoh September 2013 hingga Mac 2014 sebanyak 3 lot tanah berhak milik yang telah diletak hak kepada PAK iaitu satu lot tanah di Mukim Kampung Laut, Jajahan Tumpat Kelantan dan 2 lot tanah di Bandar Prai, Seberang Perai Tengah, Pulau Pinang. Baki sebanyak 88 lot tanah dalam proses perletakkan hak milik.</p> <p>Prosedur peletakan hak mengambil masa yang lama kerana berurusan dengan Pejabat Tanah Dan Daerah, Pejabat Tanah Dan Galian Negeri dan Pihak Berkuasa Negeri. Selain itu juga, proses ini melibatkan kos yang tinggi untuk bayaran ukur dan premium tanah kepada Kerajaan Negeri.</p> <p>1) Penambahbaikan</p> <p>Bagi yang tiada salinan warta sebanyak 84 lot, PAK telah</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>PAK akan menyelesaikan isu peletakkan hak dan pewartaan tanah rizab seperti berikut:-</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Menjalankan siasatan mulai bulan April 2014 di Pejabat Peguam Negara dan Arkib Negara bagi mendapatkan salinan warta yang tiada dalam simpanan PAK;</i></li> <li>• <i>Mengeluarkan surat dan mengadakan perbincangan serta lawatan ke Pejabat Tanah dan Daerah (PTD);</i></li> <li>• <i>Menyelesaikan kerja ukur bagi 8 lot di Perak dan menyediakan dokumen serta pelan mengikut negeri; dan</i></li> <li>• <i>Melantik Pekerja Sambilan Harian bagi membantu PAK menyediakan dokumen dan melakukan siasatan di Jabatan Arkib Negara.</i></li> </ul> <p><i>PAK telah mengemukakan permohonan pewartaan tanah rizab kepada Pejabat Tanah Dan Daerah bagi 9 lot tanah di Daerah Petaling, Gombak, Hulu Selangor dan Klang serta 2 plot tanah di Daerah Petaling. PAK juga telah melaksanakan kerja ukur tanah bagi permohonan pemberimilikan kekal di Perak dan dijangka selesai pada 18 April 2014.</i></p>	<p>mengambil tindakan seperti berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Menjalankan siasatan mulai bulan April 2014 di Jabatan Arkib Negara bagi mendapatkan salinan warta yang tiada dalam simpanan PAK;</li> <li>• Jika tidak dapat dikesan PAK akan memohon pemberimilikan dengan Pejabat Tanah dan Daerah (PTD) berkenaan.</li> </ul> <p>Bagi tanah yang belum diukur dan belum diwarta sebanyak 856 lot, PAK akan membuat tindakan berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Penyediaan pelan pra perhitungan yang akan dikemukakan kepada Pejabat Tanah Dan Daerah untuk permohonan pewartaan. PAK telah mengemukakan permohonan pewartaan kepada Pejabat Tanah sebanyak 9 lot tanah di Daerah Petaling, Gombak, Hulu Selangor dan Klang serta 2 plot tanah di Daerah Petaling.</li> <li>• Menyediakan kerja ukur tanah rizab berkenaan bagi penyediaan hakmilik. Bagi Negeri Perak kerja ukur bagi permohonan pemberimilikan kekal dan telah selesai pada 18 April 2014. Tindakan susulan adalah mengemukakan permohonan kepada Pihak Berkuasa Negeri.</li> </ul> <p>2) Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai tindakan</p> <p>Bagi mendapatkan salinan warta dijangka selesai pada September 2014.</p> <p>PAK akan mengemukakan permohonan pewartaan kepada pejabat Tanah secara berperingkat mengikut negeri dan keseluruhan dijangka selesai pada tahun 2017.</p> <p>Kerja-kerja pengukuran tanah di Negeri Perak telah selesai pada 18 April 2014. Permohonan pemberimilikan akan dikemukakan kepada JKPTG pada 10 Mei 2014.</p>



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.7.2	<p>Semakan Audit mendapati PAK menerima pakai Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007 bagi menguruskan asetnya. Aset tak alih PAK direkodkan dalam <i>Aset and Information System</i> yang dibangunkan oleh konsultan pada tahun 2005. Bagaimanapun, data dalam sistem ini hanya boleh disemak dan dicetak tetapi tidak boleh dikemas kini.</p>	<p>PAK dalam proses pembangunan sistem pengurusan aset yang dapat membantu merekodkan aset-aset PAK. Sistem yang dibangunkan ini juga akan mengatasi kelemahan-kelemahan yang ada dalam sistem terdahulu bagi memastikan maklumat dapati dikemaskini. Sistem ini dijangka siap pada penghujung tahun 2015.</p>
4.4.7.3	<p>Lawatan Audit pada bulan November dan Disember 2013 mendapati 18 unit kuarters PAK di negeri Perak, Perlis serta Johor telah dilupuskan sebelum tahun 2012. Bagaimanapun, daftar kuarters dalam sistem SAGA tidak dikemas kini dan menunjukkan nilai buku bersih antara RM9,650 hingga RM48,249. Selain itu, sebanyak 31 unit kuarters yang usang dan rosak masih menunjukkan nilai buku bersih antara RM965 hingga RM38,600 yang sepatutnya bernilai RM1 seunit. Perkara ini juga merupakan asas pendapat Juruaudit terhadap Sijil Penafian yang telah dikeluarkan bagi Penyata Kewangan PAK tahun 2012.</p> <p>Pada pendapat Audit, penyelenggaraan rekod aset adalah lemah kerana aset PAK tidak dikemas kini dan tidak dapat dikenal pasti.</p>	<p>Semua kuarters telah diserahkan kepada pihak KTMB untuk diuruskan termasuklah pengurusan kemasukan/keluar penghuni kuarters, kutipan sewa dan penyelenggaraan. Oleh itu, untuk menambah baik pengurusan kuarters ini, PAK dalam proses pengemaskinian maklumat berkaitan kuarters kerana maklumat sedia ada adalah bagi tahun 2005. PAK telah menyediakan Pelan Tindakan Pengurusan Kuarters yang bermula pada bulan April 2014. Pelan Tindakan ini merangkumi penyediaan bajet, menubuhkan pasukan pelaksana pengurusan kuarters bagi mengemas kini maklumat kuarters, bancian dan penyediaan Laporan Akhir. Kerja dijangka selesai dan laporan dibentangkan kepada Lembaga Pengarah pada bulan Disember 2014.</p>
4.4.8.2	<p><b>Pemantauan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati mesyuarat Lembaga Pengarah ada membincangkan isu dan masalah mengenai aset kereta api antaranya pembangunan tanah, pencerobohan tanah sebagai penempatan setinggan dan pelupusan bahan lusuh kereta api. Selain itu, Laporan Pelupusan Bahan Lusuh Kereta Api dibentangkan dalam mesyuarat Jawatankuasa Pelupusan Aset yang bermesyuarat sebanyak 4 kali setahun. Bagaimanapun, PAK tidak menjalankan pemantauan terhadap pengurusan kuarters miliknya yang didiami oleh kakitangan KTMB.</p>	<p>Semua kuarters telah diserahkan kepada pihak KTMB untuk diuruskan termasuklah pengurusan kemasukan/keluar penghuni kuarters, kutipan sewa dan penyelenggaraan. Oleh itu, untuk menambah baik pengurusan kuarters ini, PAK dalam proses pengemaskinian maklumat berkaitan kuarters kerana maklumat sedia ada adalah bagi tahun 2005. PAK telah menyediakan Pelan Tindakan Pengurusan Kuarters yang bermula pada bulan April 2014. Pelan Tindakan ini merangkumi penyediaan bajet, menubuhkan pasukan pelaksana pengurusan kuarters bagi mengemas kini maklumat kuarters, bancian dan penyediaan Laporan Akhir. Kerja dijangka selesai dan laporan dibentangkan kepada Lembaga Pengarah pada bulan Disember 2014.</p>

<b>Perenggan</b>	<b>Penemuan Audit</b>	<b>Status Terkini</b>
<b>4.4.8.3</b>	Semakan lanjut mendapati PAK telah menubuhkan Unit Penguatkuasaan secara pentadbiran pada tahun 2013 yang bertanggungjawab membuat pemeriksaan terhadap tanah dan bangunan serta melaporkan kepada pihak pengurusan PAK sekiranya berlaku sebarang pencerobohan. Bagaimanapun, Unit ini hanya mempunyai seorang Pegawai Tabir Gred N41 yang menyebabkan aktiviti penguatkuasaan tidak dapat dijalankan dengan menyeluruh dan berkesan.	Dalam melaksanakan penguatkuasaan, PAK dibantu oleh agensi seperti PBT, Pejabat Tanah dan Daerah, PDRM, RELA dan KTMB. Bagi mengukuhkan fungsi pemantauan, PAK akan menambah bilangan pegawai melalui pengambilan pegawai kontrak sebagai langkah jangka pendek untuk mengatasi masalah tersebut.

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 2 TAHUN 2013**

**LEMBAGA GETAH MALAYSIA**

**Perenggan 5 : Pengurusan Peralatan Penyelidikan Dan Komersial**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.1.2	<p><b>Tiada Penyelarasan Antara Perolehan Peralatan Dan Pembinaan Pusat Pemprosesan Lateks Pekat</b></p> <p>Projek pembinaan Pusat Pemprosesan Lateks Pekat di Kompleks tersebut hanya bermula pada bulan Mei 2013 dan dijangka siap pada bulan November 2014 sedangkan perolehan peralatan telah dibuat pada tahun 2009. Semakan Audit terhadap Laporan Kemajuan Projek sehingga bulan November 2013 mendapati prestasi projek hanya mencapai 21% berbanding 33% yang disasarkan kerana masalah hujan menyebabkan kelewatan pemasangan cerucuk bagi pembinaan <i>retaining wall</i>.</p>	<p>Sehingga 30 April 2014 kemajuan fizikal yang dirancang adalah 52% manakala kemajuan fizikal sebenar adalah 41%, lewat sebanyak 11% bersamaan 51 hari. Faktor utama kelewatan ini adalah disebabkan keadaan hujan di tapak.</p>
5.4.1.3	<p>Komponen bagi peralatan telah diterima secara berperingkat mulai bulan Jun 2010 sehingga bulan Oktober 2010. LGM telah membuat bayaran sejumlah RM5.09 juta atau 97.5% dan wang tahanan sejumlah RM0.13 juta atau 2.5% masih belum dibayar. Bagaimanapun, peralatan tersebut tidak dapat digunakan dan disimpan di Stesen Penyelidikan Sungai Buloh, premis pembekal dan pihak yang dilantik oleh pembekal. Perkara ini telah dilaporkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2011 dan sehingga kini kedudukan peralatan tidak berubah.</p>	<p>Kesemua peralatan masih disimpan dipremis ditetapkan. Pemantauan dan penyelenggaraan penyimpanan peralatan dibuat untuk persediaan pemasangan peralatan selari dengan kemajuan pembinaan Pusat Pemprosesan Lateks Pekat. Pemasangan peralatan dijangka bermula pada bulan Jun 2014.</p>
5.4.1.4	<p>Pihak Audit dimaklumkan bahawa pembekal peralatan ada mengemukakan cadangan sebut harga bagi kerja pembaikan/<i>recondition</i> peralatan memandangkan kerja pemasangan peralatan tertangguh melebihi 2 tahun akibat kelewatan pembinaan Pusat Pemprosesan Lateks Pekat. Selain itu, LGM juga bercadang untuk melantik juruperunding mekanikal dan elektrik bagi projek pembinaan Pusat Pemprosesan Lateks Pekat untuk membuat penilaian teknikal terhadap jumlah sebenar yang patut dibayar kepada pembekal bagi pembaikan peralatan tersebut. Bagaimanapun, sebut harga daripada pembekal dan pelantikan perunding masih belum dimuktamadkan oleh LGM.</p> <p>Pada pendapat Audit, perolehan peralatan untuk kegunaan Pusat Pemprosesan Lateks Pekat adalah kurang memuaskan kerana tiada penyelarasan dengan kemajuan pembinaan pusat tersebut. Ini menyebabkan peralatan yang dibeli tidak digunakan dan LGM berhadapan dengan risiko kerosakan dan pertambahan kos</p>	<p>Permohonan perlantikan juruperunding M&amp;E untuk penilaian teknikal bagi penyelenggaraan peralatan telah dimajukan pada 8 Mei 2014 kepada Unit Pentadbiran LGM bagi urusan pelantikan JPP LGM.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>bagi memperbaiki peralatan.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada LGM Diterima Pada 25 April 2014.</i></p> <p><i>LGM memaklumkan bahawa justifikasi kelewatan pembinaan KIPG telah diberi di dalam maklum balas Laporan Ketua Audit Negara Tahun 2011 di mana LGM disyaratkan untuk menyediakan pelan induk pembangunan dan membangunkan infrastruktur keseluruhan KIPG sebelum kelulusan pembinaan Pusat Pemprosesan Lateks Pekat diberi. Setakat 31 Mac 2014, kemajuan kerja di tapak bagi Pusat Pemprosesan Lateks Pekat adalah sebanyak 35% berbanding 46% yang dijadualkan iaitu lewat sebanyak 11% atau 51 hari. Kelewatan berlaku disebabkan masalah hujan bagi tempoh November sehingga Disember 2013 menyebabkan kelewatan pemasangan cerucuk bagi pembinaan 'retaining wall'. Selain itu, kelewatan juga adalah melibatkan kerja-kerja pembinaan surau dan kantin serta bukan bangunan utama kilang. Dalam mesyuarat tapak pada 3 April 2014, pihak kontraktor telah memberi jaminan bahawa Pusat Pemprosesan Lateks Pekat akan dapat disiapkan mengikut jadual iaitu pada bulan November 2014. Koordinasi kerja bersama pembekal peralatan bagi kerja-kerja pemasangan peralatan kilang telah dimulakan melalui mesyuarat teknikal pada 19 Mac 2014 dan pemasangan peralatan akan bermula pada bulan Jun 2014. Sebagai penambahbaikan, LGM telah memastikan peralatan dijaga dan disimpan di tempat selamat di beberapa lokasi di LGM dan juga stor pembekal sementara menunggu tarikh pemasangan peralatan.</i></p>	
<p><b>5.4.2.2</b></p>	<p><b>Peralatan Terbiar Dan Tidak Digunakan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati 16 komponen peralatan yang dibeli antara tahun 1990 sehingga 2010 bernilai RM9.95 juta tidak digunakan antara 1 sehingga 15 tahun. Antara sebab peralatan tidak digunakan adalah peralatan telah rosak, kos operasi yang tinggi, bekalan bahan mentah tidak mencukupi, pegawai penyelidik yang bertanggungjawab terhadap peralatan telah bersara atau bertukar dan sistem pengolahan efluen kilang telah dilupuskan.</p>	<p>Semua komponen sistem integrasi mesin pengadunan F50 akan dilupuskan. Tindakan proses pelupusan akan dimulakan pada suku tahun ketiga 2014 secara berperingkat.</p>
<p><b>5.4.2.2.a.ii</b></p>	<p>Semakan Audit terhadap daftar penggunaan mendapati keseluruhan peralatan tidak digunakan selama 10 tahun iaitu mulai bulan April 2003. Pihak Audit dimaklumkan bahawa peralatan telah mengalami kerosakan dan tindakan penyenggaraan belum diambil menyebabkan peralatan terbiar dan usang. Perolehan peralatan juga tidak mengambil kira keperluan penggunaan dan persamaan fungsi peralatan yang sedia ada iaitu <i>Internal Mixer GK70</i>. Ini adalah satu pembaziran di mana <i>Internal Mixer Farrel F-50</i> tidak digunakan sejak bulan April 2003.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.2.2.a.iii	<p><i>Batch of Machine</i> yang dibeli pada tahun 1998 berjumlah RM0.45 juta merupakan peralatan sokongan bagi menjadikan <i>Internal Mixer Farrel F-50</i> bersifat <i>Auto Feeding System</i>. Peralatan ini mempunyai kapasiti untuk memproses sebanyak 47.4 liter bahan adunan bagi menghasilkan <i>masterbatch</i>. Pihak Audit dimaklumkan bahawa spesifikasi <i>Batch of Machine</i> tidak sesuai kerana melebihi kapasiti <i>Internal Mixer Farrel F-50</i> dan memerlukan 320 hingga 390 liter bahan adunan bagi membolehkan peralatan beroperasi sepenuhnya. Ini menyebabkan <i>Batch of Machine</i> tidak pernah digunakan sejak dibeli kerana tidak efektif dan memerlukan bahan adunan pada skala yang besar. Sehubungan itu, peralatan telah diluluskan untuk pelupusan pada bulan September 2013 kerana tidak boleh digunakan bersama <i>Internal Mixer Farrel F-50</i>.</p> <p>Pada pendapat Audit, perancangan perolehan peralatan adalah kurang memuaskan dan tidak teratur menyebabkan peralatan yang dibeli tidak digunakan dan merupakan pembaziran wang awam.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada LGM Diterima Pada 25 April 2014.</i></p> <p><i>LGM memaklumkan bahawa alternatif untuk menyenggara peralatan Kilang Masterbatch telah dibuat tetapi proses pembaikan tertangguh disebabkan kos penyenggaraan yang tinggi. LGM akan menjalankan analisis biaya manfaat (cost benefit analysis) sebelum membuat keputusan melupuskan kesemua bahagian komponen sistem integrasi mesin pengadunan F50. Sekiranya dilupuskan, mesin komponen utama F50 akan dicadangkan untuk dilupuskan secara sumbangan kepada pihak industri kecil dan sederhana.</i></p>	
5.4.2.2.b.ii	<p><b>RRIM Rapid DRC</b></p> <p>Semakan Audit mendapati kuantiti yang dibeli oleh LGM tidak mengambil kira keperluan dan lokasi penempatan peralatan semasa penyediaan <i>Research Project Proposal</i>. Ini menyebabkan hanya 64 unit peralatan digunakan untuk penyelidikan manakala 4 unit digunakan untuk pameran kepada orang awam dan 12 unit tidak digunakan.</p>	
5.4.2.2.b.iii	<p>Sehingga tempoh pengauditan, 53 daripada 64 unit telah dikembalikan kepada LGM apabila projek penyelidikan telah tamat manakala 11 unit lagi masih berada di LGM Sarawak, Lembaga Industri Getah Sabah, Jabatan Pertanian Sarawak dan Persatuan Pekebun Kecil Sabah dan Sarawak.</p> <p>Pada pendapat Audit, perancangan perolehan peralatan <i>RRIM Rapid DRC</i> adalah kurang memuaskan kerana lokasi penempatan tidak ditetapkan dalam <i>Research</i></p>	<p>Kesemua unit RRIM Rapid DRC yang ditempatkan di pelbagai lokasi di negeri Sabah dan Sarawak telah dikumpulkan di Pejabat LGM Negeri Sabah dan Sarawak. Urusan membawa kembali mesin ini ke LGM Sg Buloh akan dilaksanakan dalam tahun 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>Project Proposal.</i></p> <p><i>Maklum Balas Daripada LGM Diterima Pada 25 April 2014.</i></p> <p><i>LGM memaklumkan bahawa 12 unit RRIM Rapid DRC yang dimaksudkan merupakan unit sokongan atau ganti (back-up unit) kepada unit yang ditempatkan di seluruh Malaysia jika unit tersebut menghadapi masalah semasa kajian dijalankan. Lokasi penempatan tidak dinyatakan secara spesifik di dalam cadangan projek penyelidikan kerana kelulusan dan dokumen perjanjian kerjasama daripada pihak penerima masih belum diterima sepenuhnya pada masa berkenaan. Bagaimanapun, perancangan penempatan telah dibuat secara teliti melalui perbincangan dan mesyuarat yang diadakan dengan semua pihak terlibat semasa peringkat cadangan projek penyelidikan. Sejumlah 80 unit RRIM Rapid DRC diperlukan bagi mengkaji pelaksanaan peringkat komersil merangkumi rangkaian bekalan dan jual-beli getah, faktor kawasan dan kualiti bahan mentah yang dihasilkan.</i></p>	<p>Peralatan yang dikembalikan ditempatkan di dalam bilik stor khas berkunci.</p> <p>Kesemua peralatan RRIM Rapid DRC akan dibuat penambaihan berdasarkan rekabentuk terkini untuk diedarkan (pelupusan melalui sumbangan kepada industri getah) kepada pengguna sedia ada bagi operasi penentuan kandungan getah kering bermula suku tahun ketiga 2014.</p>
5.4.2.2.c.ii	<p><b>Peralatan Kilang Sarung Tangan Getah</b></p> <p>Semakan Audit mendapati peralatan pemprosesan sarung tangan getah industri bernilai tambah tidak digunakan sejak tahun 2008. Semakan lanjut terhadap buku log penggunaan dari tahun 2008 sehingga 2013 mendapati LGM hanya melakukan <i>dry run</i> terhadap peralatan tersebut. Ini disebabkan LGM memberi keutamaan kepada WDE Rubber (M) Sdn. Berhad untuk pemprosesan sarung tangan berskala komersial memandangkan peralatan tidak dapat beroperasi serentak kerana kekurangan bekalan elektrik dalam kilang tersebut. Selain itu, kedua-dua peralatan menggunakan sistem pemanas yang sama. Pelupusan peralatan kilang untuk tujuan penyelidikan terhadap masalah <i>latex protein allergy</i> pada bulan Mei 2013 iaitu <i>Latex Dipping Machine</i> telah menyebabkan sistem pemanas bagi kilang tidak lagi berfungsi. Oleh itu, peralatan kilang sarung tangan getah industri bernilai tambah juga tidak boleh digunakan.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada LGM Diterima Pada 25 April 2014.</i></p> <p><i>LGM memaklumkan bahawa peralatan pemprosesan sarung tangan getah industri bernilai tambah yang dibangunkan pada 2003 tidak beroperasi sepenuhnya pada tahun 2013 kerana ketiadaan alat pemanas setelah pelupusan latex dipping machine. Bagi membolehkan peralatan digunakan untuk tujuan penyelidikan, projek baru berkaitan teknologi pembuatan lateks akan dicadangkan untuk kelulusan Panel Scientific and Economic Advisory Committee (SEAC) LGM pada bulan November 2014. Projek ini akan melibatkan aktiviti termasuk penggunaan peralatan untuk tujuan</i></p>	<p>Projek baru berkaitan teknologi pembuatan lateks akan dicadangkan untuk kelulusan untuk kelulusan Panel Scientific and <i>Economic Advisory Committee</i> (SEAC) LGM pada November 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<i>optimisasi dan simulasi proses.</i>	
5.4.2.2.d.ii	<p><b>Latex Thread Pilot Plant</b></p> <p>Semakan Audit mendapati Daftar Penggunaan peralatan tidak disediakan. Pihak Audit dimaklumkan peralatan ini tidak pernah digunakan selama 15 tahun iaitu sejak tahun 1998 bagi keseluruhan proses menghasilkan produk bebenang. LGM hanya menggunakan sebahagian peralatan ini untuk tujuan R&amp;D kerana memerlukan kuantiti lateks yang banyak sekiranya peralatan beroperasi sepenuhnya. Sehubungan itu, permohonan untuk melupuskan peralatan telah dibuat pada 15 November 2013. Antara justifikasi permohonan pelupusan adalah peralatan memerlukan kuantiti bahan proses yang banyak dan tidak sesuai untuk tujuan penyelidikan, penggunaan asid asetik yang boleh memudaratkan kesihatan, keupayaan aset tidak optimum, perubahan teknologi dan pembekal tidak lagi memberi khidmat sokongan.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada LGM Diterima Pada 25 April 2014.</i></p> <p><i>LGM memaklumkan bahawa peralatan ini telah beberapa kali dicadang untuk dilupuskan kerana berteknologi lama dan tiada projek penyelidikan berkaitan dijalankan. Peralatan ini telah diluluskan untuk dilupuskan pada tahun 2002 tetapi proses pelupusan tertangguh kerana ada cadangan untuk menempatkan peralatan tersebut sebagai bahan pameran untuk projek 'Rubber Living Museum'. Bagaimanapun, projek pembangunan 'Rubber Living Museum' telah dibatalkan pelaksanaannya dan permohonan pelupusan terkini ialah pada 15 November 2013.</i></p>	Tindakan susulan permohonan pelupusan pada 15 November 2013 akan dibuat supaya pelupusan aset dibuat secepat mungkin.
5.4.2.2.e.ii	<p><b>Mobile Rubberised Bithumin</b></p> <p>Semakan Audit mendapati peralatan ini terbiar dan terdedah kepada hujan dan panas, tidak disenggara sejak dibeli dan tidak pernah digunakan selepas pegawai penyelidik yang bertanggungjawab terhadap peralatan telah berpindah setelah projek tamat pada tahun 2005. Peralatan ini masih diperlukan oleh pegawai penyelidik lain untuk menambahbaik penyelidikan yang sama yang masih dalam peringkat perancangan. Bagaimanapun, permohonan untuk melupuskan peralatan telah dibuat pada tahun 2012 kerana aset telah rosak teruk, aset tidak ekonomi untuk dibaiki dan tiada pegawai yang tahu untuk mengendalikannya peralatan ini.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada LGM Diterima Pada 25 April 2014.</i></p> <p><i>LGM memaklumkan bahawa peralatan ini tidak digunakan kerana projek penyelidikan</i></p>	Peralatan telah dilupuskan. Sijil pelupusan telah diperolehi (no sijil:0039). Peralatan ini telah dilupuskan dan telah dibawa keluar dari LGM Sg Buloh pada 20 Feb 2014.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini														
	<p>asal telah siap pada tahun 2003 dan digunakan beberapa kali pada tahun 2005 dan 2006. Tiada projek baru untuk meneruskan penggunaan peralatan menyebabkan penyelenggaraan berkala tidak dibuat selepas tahun 2007. Peralatan ini telah diluluskan untuk pelupusan pada 13 April 2012 dan kebenaran untuk membawa keluar peralatan untuk diluluskan telah diluluskan pada 14 Februari 2014.</p>															
<p>5.4.2.2.f.ii</p>	<p><b>Peralatan kilang SMR, Kilang ENR dan DPNR</b></p> <p>Pihak Audit mendapati peralatan di Kilang SMR, DPNR dan ENR terbiar dan tidak digunakan semenjak sistem pengolahan efluen bagi ketiga-tiga kilang tersebut telah diluluskan pada tahun 2012. Ini disebabkan lokasinya berada dalam kawasan tanah yang telah diambil alih oleh Syarikat Kwasa Land Sdn. Berhad.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada LGM Diterima Pada 25 April 2014.</i></p> <p>LGM memaklumkan bahawa selepas sistem pengolahan efluen bagi merawat efluen dari ketiga-tiga kilang diluluskan, aktiviti pemprosesan bagi tujuan komersil telah dihentikan sepenuhnya. Bagaimanapun, aktiviti penyelidikan pemprosesan yang berkaitan dengan ENR, DPNR dan SMR terus dijalankan pada skala yang lebih kecil serta tidak menghasilkan sisa buangan yang memerlukan sistem pengolahan efluen. Peralatan pemprosesan masih diguna pakai bagi tujuan penyelidikan walaupun penggunaannya tidak secara menyeluruh. Antara peralatan yang sering digunapakai untuk tujuan penyelidikan adalah seperti creper, shredder, dryer, dan steam coagulator. Proses mengenal pasti peralatan yang akan dipindahkan ke Pusat Pemprosesan Berintegrasi (IPC) pada tahun 2015 sedang dijalankan apabila Pusat Pemprosesan Lateks Pekat dan Pusat Pemprosesan Getah Termaju disediakan. Peralatan yang tidak dipindahkan ke IPC akan dicadang untuk diluluskan pada tahun 2014 setelah analisis biaya manfaat dilakukan bagi peralatan berkaitan.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan peralatan yang tidak digunakan adalah kurang memuaskan kerana LGM tidak mengambil tindakan sewajarnya seperti penyenggaraan atau pelupusan.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada LGM Diterima Pada 25 April 2014.</i></p> <p>LGM memaklumkan kedudukan peralatan lain yang terbiar dan tidak digunakan adalah seperti berikut:-</p>	<p>Kerja mengenalpasti peralatan yang akan dipindahkan ke Pusat Pemprosesan Berintegrasi (IPC) sedang dijalankan. Manakala bagi peralatan yang lain, ianya masih digunakan bagi tujuan RnD dan akan diluluskan secara berperingkat apa bila sudah tidak digunakan lagi.</p> <table border="1" data-bbox="1317 587 1980 1370"> <thead> <tr> <th data-bbox="1317 587 1541 635">PERALATAN</th> <th data-bbox="1541 587 1980 635">MAKLUM BALAS LGM</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1317 635 1541 746"><i>Two Rolls Mill MS Moriyama SPM-75 (gambar 5.17)</i></td> <td data-bbox="1541 635 1980 746">Permohonan pelupusan peralatan telah dimajukan kepada UPD pada 15 Mei 2014.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1317 746 1541 847"><i>Honeywell Steam Autoclave (gambar 5.18)</i></td> <td data-bbox="1541 746 1980 847">Permohonan pelupusan peralatan telah dimajukan kepada UPD pada 15 Mei 2014.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1317 847 1541 954"><i>Electric Retread Tyre Autoclave (gambar 5.19)</i></td> <td data-bbox="1541 847 1980 954">Tindakan proses pelupusan telah bermula pada suku tahun kedua 2014</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1317 954 1541 1034"><i>Kneader (gambar 5.20)</i></td> <td data-bbox="1541 954 1980 1034">Tindakan proses pelupusan telah bermula pada suku tahun kedua 2014</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1317 1034 1541 1134"><i>Two Rolls Mill K-560 (gambar 5.21)</i></td> <td data-bbox="1541 1034 1980 1134">Tindakan proses pelupusan telah bermula pada suku tahun kedua 2014</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1317 1134 1541 1370"><i>SMR Automation System (gambar 5.22)</i></td> <td data-bbox="1541 1134 1980 1370">Projek sudah tamat serta berjaya disediakan dan berfungsi dengan sepenuhnya. Tindakan seterusnya untuk menyediakan proses mempatenkan rekabentuk sistem yang diterima-pakai untuk mengeluarkan biskut getah kering dari dulang pengering.</td> </tr> </tbody> </table>	PERALATAN	MAKLUM BALAS LGM	<i>Two Rolls Mill MS Moriyama SPM-75 (gambar 5.17)</i>	Permohonan pelupusan peralatan telah dimajukan kepada UPD pada 15 Mei 2014.	<i>Honeywell Steam Autoclave (gambar 5.18)</i>	Permohonan pelupusan peralatan telah dimajukan kepada UPD pada 15 Mei 2014.	<i>Electric Retread Tyre Autoclave (gambar 5.19)</i>	Tindakan proses pelupusan telah bermula pada suku tahun kedua 2014	<i>Kneader (gambar 5.20)</i>	Tindakan proses pelupusan telah bermula pada suku tahun kedua 2014	<i>Two Rolls Mill K-560 (gambar 5.21)</i>	Tindakan proses pelupusan telah bermula pada suku tahun kedua 2014	<i>SMR Automation System (gambar 5.22)</i>	Projek sudah tamat serta berjaya disediakan dan berfungsi dengan sepenuhnya. Tindakan seterusnya untuk menyediakan proses mempatenkan rekabentuk sistem yang diterima-pakai untuk mengeluarkan biskut getah kering dari dulang pengering.
PERALATAN	MAKLUM BALAS LGM															
<i>Two Rolls Mill MS Moriyama SPM-75 (gambar 5.17)</i>	Permohonan pelupusan peralatan telah dimajukan kepada UPD pada 15 Mei 2014.															
<i>Honeywell Steam Autoclave (gambar 5.18)</i>	Permohonan pelupusan peralatan telah dimajukan kepada UPD pada 15 Mei 2014.															
<i>Electric Retread Tyre Autoclave (gambar 5.19)</i>	Tindakan proses pelupusan telah bermula pada suku tahun kedua 2014															
<i>Kneader (gambar 5.20)</i>	Tindakan proses pelupusan telah bermula pada suku tahun kedua 2014															
<i>Two Rolls Mill K-560 (gambar 5.21)</i>	Tindakan proses pelupusan telah bermula pada suku tahun kedua 2014															
<i>SMR Automation System (gambar 5.22)</i>	Projek sudah tamat serta berjaya disediakan dan berfungsi dengan sepenuhnya. Tindakan seterusnya untuk menyediakan proses mempatenkan rekabentuk sistem yang diterima-pakai untuk mengeluarkan biskut getah kering dari dulang pengering.															



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																							
	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="439 229 777 277">PERALATAN</th> <th data-bbox="777 229 1330 277">MAKLUM BALAS LGM</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="439 277 777 384"><i>Two Rolls Mill MS Moriyama SPM-75 (gambar 5.17)</i></td> <td data-bbox="777 277 1330 384"><i>Permohonan pelupusan akan dibuat kerana mesin telah rosak dan tidak ekonomik untuk dibaiki.</i></td> </tr> <tr> <td data-bbox="439 384 777 517"><i>Honeywell Steam Autoclave (gambar 5.18)</i></td> <td data-bbox="777 384 1330 517"><i>Jangka hayat mesin adalah lebih 30 tahun dan peralatan masih digunakan walaupun tidak secara sempurna kerana kerosakan kepada pengedap. Bagaimanapun, penggunaan tidak direkodkan.</i></td> </tr> <tr> <td data-bbox="439 517 777 619"><i>Electric Retread Tyre Autoclave (gambar 5.19)</i></td> <td data-bbox="777 517 1330 619"><i>Mesin tidak diperlukan kerana penyelidikan pembentukan tayar digantikan dengan penghasilan penyediaan sebatian.</i></td> </tr> <tr> <td data-bbox="439 619 777 751"><i>Kneader (gambar 5.20)</i></td> <td data-bbox="777 619 1330 751"><i>Mesin tidak diperlukan untuk penyelidikan kerana projek telah tamat, kos pembaikan tinggi dan terdapat mesin pengadunan dalaman lain sebagai alternatif.</i></td> </tr> <tr> <td data-bbox="439 751 777 884"><i>Two Rolls Mill K-560 (gambar 5.21)</i></td> <td data-bbox="777 751 1330 884"><i>Projek yang menggunakan mesin ini telah tamat. Mesin telah rosak sejak tahun 2009 dan alat ganti hanya boleh diperolehi di negara China. Permohonan pelupusan peralatan akan dibuat.</i></td> </tr> <tr> <td data-bbox="439 884 777 986"><i>SMR Automation System (gambar 5.22)</i></td> <td data-bbox="777 884 1330 986"><i>Projek penyelidikan secara kerjasama dengan Zul Design Autotronic Sdn. Berhad telah tamat dan permohonan pelupusan akan dibuat.</i></td> </tr> <tr> <td data-bbox="439 986 777 1088"><i>Robotic System (gambar 5.23)</i></td> <td data-bbox="777 986 1330 1088"><i>Peralatan dipasang sekitar tahun 1998 dan telah dilupuskan pada tahun 2007. Tindakan susulan untuk kerja pelupusan akan dibuat.</i></td> </tr> <tr> <td data-bbox="439 1088 777 1190"><i>Creeper (gambar 5.24)</i></td> <td data-bbox="777 1088 1330 1190"><i>Peralatan merupakan sumbangan dari Kilang Felda Rubber Industries Sdn. Berhad dan akan didaftarkan sebagai aset LGM.</i></td> </tr> </tbody> </table>	PERALATAN	MAKLUM BALAS LGM	<i>Two Rolls Mill MS Moriyama SPM-75 (gambar 5.17)</i>	<i>Permohonan pelupusan akan dibuat kerana mesin telah rosak dan tidak ekonomik untuk dibaiki.</i>	<i>Honeywell Steam Autoclave (gambar 5.18)</i>	<i>Jangka hayat mesin adalah lebih 30 tahun dan peralatan masih digunakan walaupun tidak secara sempurna kerana kerosakan kepada pengedap. Bagaimanapun, penggunaan tidak direkodkan.</i>	<i>Electric Retread Tyre Autoclave (gambar 5.19)</i>	<i>Mesin tidak diperlukan kerana penyelidikan pembentukan tayar digantikan dengan penghasilan penyediaan sebatian.</i>	<i>Kneader (gambar 5.20)</i>	<i>Mesin tidak diperlukan untuk penyelidikan kerana projek telah tamat, kos pembaikan tinggi dan terdapat mesin pengadunan dalaman lain sebagai alternatif.</i>	<i>Two Rolls Mill K-560 (gambar 5.21)</i>	<i>Projek yang menggunakan mesin ini telah tamat. Mesin telah rosak sejak tahun 2009 dan alat ganti hanya boleh diperolehi di negara China. Permohonan pelupusan peralatan akan dibuat.</i>	<i>SMR Automation System (gambar 5.22)</i>	<i>Projek penyelidikan secara kerjasama dengan Zul Design Autotronic Sdn. Berhad telah tamat dan permohonan pelupusan akan dibuat.</i>	<i>Robotic System (gambar 5.23)</i>	<i>Peralatan dipasang sekitar tahun 1998 dan telah dilupuskan pada tahun 2007. Tindakan susulan untuk kerja pelupusan akan dibuat.</i>	<i>Creeper (gambar 5.24)</i>	<i>Peralatan merupakan sumbangan dari Kilang Felda Rubber Industries Sdn. Berhad dan akan didaftarkan sebagai aset LGM.</i>	<table border="1"> <tbody> <tr> <td data-bbox="1377 213 1585 300"><i>Robotic System (gambar 5.23)</i></td> <td data-bbox="1594 213 2033 300">Permohonan pelupusan peralatan <i>robotic system</i> telah dimajukan kepada UPD pada 15 Mei 2014.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1377 316 1585 379"><i>Creeper (gambar 5.24)</i></td> <td data-bbox="1594 316 2033 379">Pendaftaran <i>creper</i> sedang dalam proses pendaftaran</td> </tr> </tbody> </table>	<i>Robotic System (gambar 5.23)</i>	Permohonan pelupusan peralatan <i>robotic system</i> telah dimajukan kepada UPD pada 15 Mei 2014.	<i>Creeper (gambar 5.24)</i>	Pendaftaran <i>creper</i> sedang dalam proses pendaftaran	
PERALATAN	MAKLUM BALAS LGM																								
<i>Two Rolls Mill MS Moriyama SPM-75 (gambar 5.17)</i>	<i>Permohonan pelupusan akan dibuat kerana mesin telah rosak dan tidak ekonomik untuk dibaiki.</i>																								
<i>Honeywell Steam Autoclave (gambar 5.18)</i>	<i>Jangka hayat mesin adalah lebih 30 tahun dan peralatan masih digunakan walaupun tidak secara sempurna kerana kerosakan kepada pengedap. Bagaimanapun, penggunaan tidak direkodkan.</i>																								
<i>Electric Retread Tyre Autoclave (gambar 5.19)</i>	<i>Mesin tidak diperlukan kerana penyelidikan pembentukan tayar digantikan dengan penghasilan penyediaan sebatian.</i>																								
<i>Kneader (gambar 5.20)</i>	<i>Mesin tidak diperlukan untuk penyelidikan kerana projek telah tamat, kos pembaikan tinggi dan terdapat mesin pengadunan dalaman lain sebagai alternatif.</i>																								
<i>Two Rolls Mill K-560 (gambar 5.21)</i>	<i>Projek yang menggunakan mesin ini telah tamat. Mesin telah rosak sejak tahun 2009 dan alat ganti hanya boleh diperolehi di negara China. Permohonan pelupusan peralatan akan dibuat.</i>																								
<i>SMR Automation System (gambar 5.22)</i>	<i>Projek penyelidikan secara kerjasama dengan Zul Design Autotronic Sdn. Berhad telah tamat dan permohonan pelupusan akan dibuat.</i>																								
<i>Robotic System (gambar 5.23)</i>	<i>Peralatan dipasang sekitar tahun 1998 dan telah dilupuskan pada tahun 2007. Tindakan susulan untuk kerja pelupusan akan dibuat.</i>																								
<i>Creeper (gambar 5.24)</i>	<i>Peralatan merupakan sumbangan dari Kilang Felda Rubber Industries Sdn. Berhad dan akan didaftarkan sebagai aset LGM.</i>																								
<i>Robotic System (gambar 5.23)</i>	Permohonan pelupusan peralatan <i>robotic system</i> telah dimajukan kepada UPD pada 15 Mei 2014.																								
<i>Creeper (gambar 5.24)</i>	Pendaftaran <i>creper</i> sedang dalam proses pendaftaran																								

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
5.4.3.1	<p><b>Peralatan Tidak Berfungsi Dengan Baik</b></p> <p>Semakan Audit mendapati 2 peralatan bagi ujian tayar iaitu <i>Two Position Tyre Endurance Testing Machine For Truck &amp; Bus</i> dan <i>Two Position Rolling Resistance Test Machine</i> berjumlah RM4.7 juta yang dibeli pada tahun 2010 dan 2011 tidak berfungsi dan tidak dapat digunakan kerana mengalami masalah perisian sejak bulan Februari dan April 2013. Selain itu, 237 daripada 400 unit peralatan <i>Automatic Rubber Tapping Systems</i> (ARTS) di Stesen Penyelidikan Kota Tinggi tidak berfungsi dengan baik menyebabkan tiada hasil torehan.</p>	<p>Kerja-kerja pembangunan perisian baru peralatan bagi ujian tayar iaitu <i>Two Position Tyre Endurance Testing Machine For Truck &amp; Bus</i> masih lagi berjalan.</p>
5.4.3.1.a.ii	<p><b><i>Two Position Tyre Endurance Testing Machine For Truck &amp; Bus Dan Two Position Rolling Resistance Test Machine</i></b></p> <p>Semakan Audit mendapati kedua-dua peralatan ini tidak berfungsi dan tidak dapat digunakan sejak bulan Februari dan April 2013 kerana mengalami masalah perisian. LGM telah merujuk masalah ini kepada pembekal peralatan tetapi punca masalah kepada sistem masih tidak dapat dikenal pasti. LGM memaklumkan gangguan bekalan elektrik yang berlaku sebanyak 5 kali pada bulan Februari 2013 merupakan antara faktor yang menyebabkan kerosakan kepada sistem. Oleh itu, LGM tidak dapat menyediakan perkhidmatan ujian tayar dan menjalankan penyelidikan menggunakan kedua-dua peralatan tersebut. LGM juga tidak dapat menjana pendapatan daripada perkhidmatan ujian tayar trak dan bas yang dianggarkan berjumlah RM0.24 juta bagi tempoh Februari sehingga Disember 2013. Selain itu, LGM juga perlu menanggung tambahan kos berjumlah RM0.18 juta untuk perolehan perisian baru bagi peralatan <i>Two Position Tyre Endurance Testing Machine For Truck &amp; Bus</i>.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada LGM Diterima Pada 25 April 2014.</i></p> <p><i>LGM memaklumkan bahawa kerosakan perisian bagi kedua-dua mesin yang disebabkan oleh masalah gangguan bekalan elektrik tidak termasuk dalam jaminan mesin tersebut. Perisian bagi Two Position Tyre Endurance Testing Machine For Truck &amp; Bus perlu direkabentuk semula bagi memastikan mesin dapat berfungsi dengan baik. Melalui perolehan perisian baru berjumlah RM170,000, terdapat penambahbaikan yang dilakukan pada perisian dan panel kawalan dengan memasang panel 'touch screen' pada panel kawalan utama bagi memastikan mesin dapat dikawal menggunakan panel 'touch screen' tanpa kebergantungan kepada kawalan daripada komputer sahaja. Perisian tersebut masih di peringkat pembangunan di mana percubaan awal untuk menggerakkan operasi mesin telah berjaya dilakukan. Kerja-kerja pembangunan perisian dijangka siap pada penghujung bulan Mei 2014.</i></p>	<p>Kerja-kerja pembangunan perisian baru peralatan bagi ujian tayar iaitu <i>Two Position Tyre Endurance Testing Machine For Truck &amp; Bus</i> masih lagi berjalan.</p> <p>Pembangunan perisian bagi peralatan <i>Two Position Rolling Resistance Test Machine</i> belum lagi dijalankan dan ianya bergantung kepada keputusan akhir status pembangunan perisian <i>Two Position Tyre Endurance Testing Machine For Truck &amp; Bus</i>. Jika proses baik pulih pembangunan perisian tersebut berfungsi dengan baik, permohonan baik pulih peralatan <i>Two Position Rolling Resistance Test Machine</i> akan dijalankan mengikut prosedur yang ditetapkan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini															
	<p><i>Pembangunan perisian bagi peralatan Two Position Rolling Resistance Test Machine pula adalah bergantung kepada keputusan akhir status pembangunan perisian Two Position Tyre Endurance Testing Machine For Truck &amp; Bus. Jika proses baik pulih pembangunan perisian tersebut berfungsi dengan baik, permohonan baik pulih peralatan Two Position Rolling Resistance Test Machine akan dijalankan mengikut prosedur yang ditetapkan.</i></p>																
<p><b>5.4.3.1.b.ii</b></p>	<p><b><i>Automatic Rubber Tapping Systems</i></b></p> <p>Analisis Audit terhadap 400 data yang diperoleh pada 11 Disember 2013 di Stesen Penyelidikan Kota Tinggi mendapati hanya 163 unit atau 40.8% ARTS berfungsi dengan baik dan mempunyai hasil torehan manakala 237 unit lagi tidak mempunyai hasil torehan. Ini disebabkan peralatan rosak, hasil torehan terlalu sedikit menyebabkan ia tidak dapat ditimbang, lateks tidak mengalir ke dalam mangkuk yang disediakan dan tiada data.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengujian produk bagi tujuan komersial dan peralatan penyelidikan adalah kurang memuaskan kerana peralatan mengalami masalah perisian dan tidak berfungsi dengan baik.</p> <p><i>Maklum Balas Dripada LGM Diterima Pada 25 April 2014.</i></p> <p><i>LGM memaklumkan bahawa 400 unit ARTS dipasang pada pokok untuk melihat ketahanan mesin dan pengeluaran lateks. Penjelasan mengenai peralatan yang tidak mempunyai hasil torehan adalah seperti berikut:</i></p> <table border="1" data-bbox="439 979 1326 1350"> <thead> <tr> <th><i>PERKARA</i></th> <th><i>BIL. ARTS</i></th> <th><i>PENJELASAN LGM</i></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><i>Mempunyai hasil torehan</i></td> <td><i>163</i></td> <td><i>Peralatan berfungsi dengan baik.</i></td> </tr> <tr> <td><i>Hasil torehan sedikit dan tidak dapat ditimbang</i></td> <td><i>28</i></td> <td><i>Kedalaman yang tidak mencukupi kerana mesin bergerak pada permukaan yang tidak rata.</i></td> </tr> <tr> <td><i>Tiada data</i></td> <td><i>122</i></td> <td><i>'Wash out by rain'</i></td> </tr> <tr> <td><i>Lain-lain</i></td> <td><i>87</i></td> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Motor terbakar kerana gejala yang terbelit menyebabkan peralatan rosak.</i></li> <li><i>• Gejala yang terkumpul di 'spout'</i></li> </ul> </td> </tr> </tbody> </table>	<i>PERKARA</i>	<i>BIL. ARTS</i>	<i>PENJELASAN LGM</i>	<i>Mempunyai hasil torehan</i>	<i>163</i>	<i>Peralatan berfungsi dengan baik.</i>	<i>Hasil torehan sedikit dan tidak dapat ditimbang</i>	<i>28</i>	<i>Kedalaman yang tidak mencukupi kerana mesin bergerak pada permukaan yang tidak rata.</i>	<i>Tiada data</i>	<i>122</i>	<i>'Wash out by rain'</i>	<i>Lain-lain</i>	<i>87</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Motor terbakar kerana gejala yang terbelit menyebabkan peralatan rosak.</i></li> <li><i>• Gejala yang terkumpul di 'spout'</i></li> </ul>	<p>Status terkini (15 Mei 2014), 400 ARTS dipasang di pokok untuk ujian pra-komersil. Lebih daripada 95% ARTS yang dipasangkan di pokok telah berfungsi.</p> <p>Ini adalah disebabkan oleh:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gejala (<i>lace</i>) getah melekat pada mata memotong dan ianya perlu dibersihkan sebelum mesin digunakan semula. Penambahbaikan: Rekabentuk baru '<i>lace remover</i>' sedang diuji untuk mengelakkan masalah gejala melekat.</li> <li>2. Data '<i>wash out by rain</i>'. Penambahbaikan: '<i>Rain guarding</i>' telah dipasang pada setiap pokok untuk mengelakkan daripada berlakunya data '<i>wash out by rain</i>'.</li> <li>3. Kehabisan panel torehan. Penambahbaikan: Panel baru telah digunakan untuk ujilari seterusnya.</li> </ol>
<i>PERKARA</i>	<i>BIL. ARTS</i>	<i>PENJELASAN LGM</i>															
<i>Mempunyai hasil torehan</i>	<i>163</i>	<i>Peralatan berfungsi dengan baik.</i>															
<i>Hasil torehan sedikit dan tidak dapat ditimbang</i>	<i>28</i>	<i>Kedalaman yang tidak mencukupi kerana mesin bergerak pada permukaan yang tidak rata.</i>															
<i>Tiada data</i>	<i>122</i>	<i>'Wash out by rain'</i>															
<i>Lain-lain</i>	<i>87</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Motor terbakar kerana gejala yang terbelit menyebabkan peralatan rosak.</i></li> <li><i>• Gejala yang terkumpul di 'spout'</i></li> </ul>															

Perenggan	Penemuan Audit			Status Terkini
			<p><i>terlalu tebal dan alur torehan tidak tepat menyebabkan susu getah tidak mengalir ke dalam mangkuk.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Peralatan off disebabkan panel yang telah habis dan program terganggu kerana 'mis counting' atau 'mis alignment'.</i></li> </ul>	
5.4.4.2	<p><b>Peralatan Tidak Disenggara</b></p> <p>LGM telah memperuntukkan sejumlah RM10.1 juta pada tahun 2011, RM12.1 juta pada tahun 2012 dan RM12.4 juta pada tahun 2013 dengan perbelanjaan sebenar masing-masing sebanyak 84.28%, 89.50% dan 75.49% untuk penyenggaraan. Bagaimanapun, semakan Audit terhadap 31 sampel peralatan penyelidikan dan komersial mendapati 9 peralatan tidak disenggara mengikut jadual menyebabkan peralatan sentiasa rosak dan tidak dapat digunakan. Pada pendapat Audit, penyenggaraan peralatan adalah kurang memuaskan menyebabkan peralatan terbiar dan tidak dapat digunakan lagi. Selain itu, kelewatan memperbaiki peralatan yang rosak boleh menjejaskan aktiviti penyelidikan.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada LGM Diterima Pada 25 April 2014.</i></p> <p><i>LGM memaklumkan Rubberised Bithumin telah diluluskan untuk pelupusan pada 13 April 2012. Selain itu, peralatan Multi-Axis Servo Hydraulic Machine dan Dynamic Testing Machine MTS 831 telah diluluskan untuk proses menaik taraf pada tahun 2014 melalui dana RMK-ke 10.</i></p>			<p>Peralatan Rubberised Bithumin telah dilupuskan dan telah dibawa keluar dari LGM Sg Buloh pada 20 Februari 2014.</p> <p>Bajet RMK-ke 10 telah diperolehi untuk menaik taraf peralatan Multi-Axis Servo Hydraulic Machine dan Dynamic Testing Machine MTS 831. Tender untuk mesin-mesin tersebut telah dilaksanakan bermula pada Oktober 2013 sehingga 30 Disember 2013. Sehingga kini, proses fabrikasi mesin sedang dilakukan oleh pihak pembekal.</p>
5.4.6.2	<p>Semakan Audit mendapati LGM telah mewujudkan mekanisme pemantauan dengan menubuhkan Jawatankuasa Pengurusan Aset Alih dan melantik Ketua Seksyen Pengurusan Aset Dan Keselamatan sebagai Pegawai Aset. Selain itu, LGM juga melantik pegawai aset bagi setiap Unit di Bahagian Teknologi dan Kejuruteraan. Jawatankuasa perlu bermesyuarat mengikut tempoh yang ditetapkan iaitu 4 kali setahun. Bagi tahun 2009 sehingga 2013, Jawatankuasa hanya bermesyuarat sebanyak 3 kali pada tahun 2009 dan tiada mesyuarat diadakan pada tahun 2012.</p>			<p>LGM mengambil perhatian dan makluman untuk melaksanakan mesyuarat agar bermesyuarat mengikut suku tahun berakhir setiap tahun. Bagi memastikan mesyuarat dilaksanakan mengikut suku tahun, satu ketetapan dilaksanakan pada setiap minggu ketiga atau keempat bagi bulan dalam suku tahun berikutnya.</p>

<b>Perenggan</b>	<b>Penemuan Audit</b>	<b>Status Terkini</b>
	Pada pendapat Audit, pemantauan terhadap pengurusan peralatan penyelidikan dan komersial adalah kurang memuaskan kerana Jawatankuasa tidak bermesyuarat mengikut kekerapan yang ditetapkan.	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 2 TAHUN 2013**

**LEMBAGA KEMAJUAN TANAH PERSEKUTUAN**

**Perenggan 6 : Pengurusan Perolehan**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
6.3.1.2	<p><b>Perolehan Tanpa Kelulusan Jawatankuasa Tender</b></p> <p>Semakan Audit mendapati bagi tempoh 2010 sehingga 2012 sebanyak 160 perolehan bernilai RM3.60 juta untuk 3 Jabatan di FELDA iaitu Jabatan Inovasi dan Pembangunan Generasi Baru, Jabatan Pembangunan Usahawan dan Jabatan Sumber Manusia dibuat tanpa kelulusan Jawatankuasa Tender. Perolehan ini telah dibuat secara terus oleh jabatan yang terlibat dan diluluskan oleh Pengarah Jabatan tersebut. Daripada 160 perolehan, sebanyak 51 perolehan berjumlah RM1.66 juta dibuat secara terus dengan anak syarikat FELDA.</p> <p>Pada pendapat Audit, perolehan yang dibuat melalui Jawatankuasa Tender berdasarkan had yang ditetapkan dapat memastikan ia dinilai dengan lebih telus daripada aspek peruntukan, harga dan keperluan sebenar. Ia juga dapat mengelakkan daripada risiko kepada pembelian yang tidak diperlukan dan penyalahgunaan kuasa.</p> <p>Maklum Balas Daripada FELDA Diterima Pada 29 April 2014.</p> <p>FELDA memaklumkan semua bayaran yang dibuat telah mendapat persetujuan pengurusan tertinggi. Walau bagaimanapun, Jabatan Inovasi dan Pembangunan Generasi Baru, Jabatan Pembangunan Usahawan dan Jabatan Sumber Manusia telah melaksanakan urusan perolehan tanpa kelulusan Jawatankuasa Tender yang telah ditubuhkan. Perkara ini berlaku kerana jabatan tersebut dalam proses transformasi dan perubahan carta organisasi serta Pengarah dan kakitangan baru yang dilantik kurang memahami proses dan peraturan perolehan. Perolehan bagi jabatan tersebut dijalankan supaya tidak mengganggu bantuan yang disalurkan kepada generasi baru FELDA Adalah menjadi amalan FELDA bagi bayaran yang melibatkan anak syarikat dan pengusaha FELDA, perolehan tidak dibuat melalui jawatankuasa selaras dengan komitmen FELDA membantu semua anak syarikat dan pengusaha FELDA. FELDA juga memaklumkan tiada unsur penyelewengan yang berlaku. Beberapa jabatan pada masa tersebut dalam proses transformasi dan perolehan tersebut dijalankan supaya tidak mengganggu bantuan yang disalurkan</p>	<p>Surat teguran kepada semua pengarah Jabatan di Ibu Pejabat FELDA berkenaan Perolehan Tanpa Kelulusan Jawatankuasa Tender telah dikeluarkan dan diedarkan pada 16 April 2014.</p> <p>Rujukan surat adalah Bil: (14) 1400/01/1/PT.2 bertarikh 16 April 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kepada generasi baru FELDA.</p> <p>FELDA dalam proses menyelesaikan proses penstrukturan semula anak syarikat dan pengusaha FELDA. Kertas cadangan untuk melaksanakan kerja perolehan secara rundingan terus akan dibentangkan ke Mesyuarat Lembaga dan pekeliling akan dikeluarkan setelah mendapat kelulusan Lembaga berkenaan penstrukturan semula.</p>	
<p><b>6.3.2.2</b></p>	<p><b>Perolehan Yang Dipecah Kecil</b></p> <p>Semakan Audit mendapati perolehan sempena Sambutan Hari Peneroka 2011 di Jengka, Pahang berjumlah RM1.85 juta tidak dibuat melalui Jawatankuasa Tender Lembaga. Perolehan ini telah dipecah kecil kepada 2 kontrak masing-masing bernilai RM0.99 juta dan RM0.86 juta serta diluluskan oleh Jawatankuasa Tender 1 pada 4 Julai 2011. Perolehan ini jika tidak dipecah kecil, perlu diluluskan oleh Jawatankuasa Tender Lembaga yang di pengaruhi oleh Pengerusi FELDA.</p>	<p>Perkara ini telah dibentang dalam Mesyuarat Jawatankuasa Audit Lembaga yang diadakan pada 29 April 2014. Pengerusi Jawatankuasa Audit Lembaga Y.Bhg. Tan Sri Dr. Mohd Irwan Serigar Abdullah telah mengambil maklum berkaitan perkara ini. Minit Mesyuarat Jawatankuasa Audit Lembaga ini akan disahkan dalam Mesyuarat Lembaga yang akan datang pada 27 Mei 2014.</p>
<p><b>6.3.2.3</b></p>	<p>Pada tahun 2011, FELDA telah melaksanakan perolehan kerja hiasan dalaman Fasa 1 Menara FELDA bernilai RM3.65 juta melalui 5 pakej yang berasingan. Semakan Audit mendapati kesemua pakej ini telah ditawarkan kepada Naza TTDI Sdn. Berhad dengan nombor kontrak yang berbeza. Selain itu, juru perunding bagi kerja Hiasan Dalaman Menara FELDA telah diarahkan oleh FELDA untuk menyediakan pecahan harga bagi Fasa 1 kepada 5 pakej tanpa mengubah amaun akhir yang ditawarkan oleh Naza TTDI Sdn. Berhad bagi memudahkan proses kelulusan. Perolehan ini telah diluluskan oleh Mesyuarat Jawatankuasa Tender 1 pada 10 Ogos 2011 dan bukannya Jawatankuasa Tender Lembaga yang sepatutnya.</p> <p>Pada pendapat Audit, perolehan tanpa mengikut peraturan yang ditetapkan boleh menyebabkan penyalahgunaan kuasa dan penyelewengan. Perolehan yang dilaksanakan secara teratur, telus dan adil membuka peluang FELDA memperoleh harga yang kompetitif dan mendapat value for money.</p> <p>Maklum Balas Daripada FELDA Diterima Pada 29 April 2014.</p> <p>FELDA memaklumkan Mesyuarat Lembaga FELDA Bilangan 269 bertarikh 23 Mei 2011 telah bersetuju Sambutan Hari Peneroka diadakan pada 7 Julai 2011 bertempat di Mini Stadium, Bandar Pusat Jengka, Pahang. Ini selaras dengan keputusan Mesyuarat Pengurusan FELDA Bilangan 2/2011 pada 25 April 2011.</p> <p>Sambutan Hari Peneroka 2011 adalah acara tahunan yang penting untuk FELDA yang diadakan pada 7 Julai 2011. Acara tersebut kebiasaannya menghadapi masa yang singkat untuk persediaan disebabkan perlu menunggu pengesahan tarikh dan</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>tempat dari Yang Amat Berbahagia Perdana Menteri. Acara ini merupakan acara terbesar FELDA pada setiap tahun yang melibatkan kos yang tinggi. Kebiasaan, kerja-kerja yang dilaksanakan perlu dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Kerja (JKK), tetapi pada masa perancangan dan persiapan dilakukan, mesyuarat JKK tidak bersidang dan hanya diadakan pada 25 Julai 2011 (JKK Bilangan 270). Untuk memastikan segala keperluan dapat disiapkan pada masa yang telah ditetapkan beberapa kerja-kerja perolehan perlu dipecahkan. Kontraktor yang ditawarkan kontrak merupakan kontraktor yang mempunyai pengalaman menguruskan acara-acara besar, mempunyai tenaga kerja yang ramai, mempunyai peralatan-peralatan sendiri, kedudukan kewangan yang baik dan mampu menyiapkan kerja dalam masa yang singkat. Bagi Sambutan Hari Peneroka 2014, perancangan lebih awal sedang disediakan di mana senarai keperluan kerja sedang diatur dan diperincikan bagi membolehkan kerja-kerja diperolehi secara tender. Perkara ini telah dibentangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Audit FELDA pada 29 April 2014 dan keputusan perbincangan untuk “endorse” perkara ini akan diangkat ke Mesyuarat Lembaga FELDA yang akan datang.</p> <p>Selain itu, kerja-kerja hiasan dalaman Fasa 1 terpaksa dipecahkan kepada 5 pakej disebabkan keperluan untuk menyiapkan kerja sebelum Sambutan Hari Peneroka 2012 dan Majlis Perasmian Menara FELDA. Walaupun kontraktor yang sama dilantik untuk melaksanakan kelima-lima pakej tersebut, pengurusan FELDA merasakan ianya perlu dibuat sedemikian bagi memudahkan pemantauan kerja dilakukan, tempoh masa penyiapan kerja mengikut pakej dapat disingkatkan dan mempercepatkan proses bayaran. Kontraktor yang sama juga adalah merupakan kontraktor yang sedang melaksanakan kerja-kerja pembinaan bangunan yang masih berjalan pada masa tersebut. Pelantikan kontraktor ini juga dapat menjimatkan masa penilaian tender dan meminimalkan masalah yang akan timbul semasa kerja-kerja ini dilaksanakan dan memandangkan bangunan ini masih di bawah tempoh tanggung cacat kerja.</p>	
6.3.3.1.b	<p><b>Kelemahan Pengurusan Kontrak - Kontrak Tidak Disediakan</b></p> <p>Semakan Audit terhadap perolehan yang bernilai melebihi RM200,000 mendapati dokumen kontrak tidak disediakan bagi 56 perolehan berjumlah RM183.13 juta. Sebanyak 53 daripada perolehan tersebut yang berjumlah RM165.65 juta telah dibayar tanpa perjanjian manakala 3 perolehan bagi tahun 2012 berjumlah RM17.48 juta masih belum dibayar.</p>	<p>Semakan dari senarai yang dikemukakan oleh Jabatan Audit Negara didapati daripada RM183.13 juta, sebanyak 15 perolehan diberikan kepada institusi pelajaran berjumlah RM67.73 juta manakala 8 perolehan diberikan kepada anak syarikat Felda berjumlah RM53.17 juta. Perolehan kepada institusi pelajaran terlibat dibuat kerana institusi lain tidak ada yang boleh memberikan atau mengendalikan kursus yang dikehendaki.</p>
6.3.3.1.c	<p>Selain itu, pihak Audit mendapati 23 daripada 53 perolehan berjumlah RM19.93 juta telah dibayar berdasarkan pesanan pembelian yang diluluskan oleh Pengarah Tadbiran sahaja. Sebanyak 35 daripada 53 perolehan berjumlah RM145.72 juta yang dibayar hanya mempunyai Surat Setuju Terima (SST) dan pesanan pembelian.</p>	



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini															
	<p>Pada pendapat Audit, kegagalan menyediakan kontrak menyebabkan kepentingan FELDA tidak dilindungi.</p> <p>Maklum Balas Daripada FELDA Diterima Pada 29 April 2014.</p> <p>FELDA berpendapat dalam urusan kontrak, adalah memadai hanya Surat Perintah Kerja (SPK) atau Borang Pesanan (PO) dikeluarkan dengan syarat ianya mempunyai tandatangan kedua-dua pihak (FELDA dan Pemborong/Kontraktor). Pihak "Legal" FELDA juga mengesahkan bahawa SPK adalah perjanjian yang mengikat kedua pihak yang menandatangani serta melindungi FELDA jika berlaku sebarang pelanggaran syarat. Mulai Jun 2014, FELDA akan mengeluarkan peringatan kepada semua Jabatan supaya semua perolehan mempunyai Dokumen Perjanjian yang lengkap.</p> <p>Pada pendapat Audit, Peraturan Urusan Kontrak dan Bekalan FELDA menetapkan hanya kontrak perjanjian perlu diwujudkan dan ditandatangani bagi perolehan bernilai melebihi RM200,000 dan SPK tidak dibenarkan.</p>	<table border="1" data-bbox="1355 228 2033 375"> <thead> <tr> <th>Bil.</th> <th>Kontrak kepada :</th> <th>RM</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>15</td> <td>Institusi Pelajaran</td> <td>67,732,600</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>Anak Syarikat FELDA</td> <td>53,168,560</td> </tr> <tr> <td>33</td> <td>Lain-lain</td> <td>62,228,840</td> </tr> <tr> <td>56</td> <td>Jumlah</td> <td>183,130,000</td> </tr> </tbody> </table> <p>Bermula dari Felda ditubuhkan, Surat Perjanjian Kontrak dikenali oleh pengurusan Felda sebagai Suart Perintah Kerja (SPK). Pengeluaran SPK dibuat di Peringkat Wilayah dan Ibu Pejabat. Surat SPK ini telah di"endorse" oleh Jabatan Hal Ehwal Undang-Undang yang menyatakan SPK adalah perjanjian yang mengikat kedua pihak yang menandatangani serta melindungi FELDA dan pihak terlibat jika berlaku sebarang pelanggaran syarat walaupun tiada dokumen kontrak tidak disediakan.</p> <p>Selain daripada itu, daripada 56 perolehan yang bernilai RM183.3 juta, pengurusan mendapati hanya 6 perolehan yang bernilai RM23.26 juta yang tidak mempunyai dokumen kontrak yang lengkap.</p> <p>Penambahbaikan bagi perkara ini akan diperhalusi dan diperkemaskan mengikut kehendak semasa melalui bengkel pematapan kontrak dan bekalan.</p>	Bil.	Kontrak kepada :	RM	15	Institusi Pelajaran	67,732,600	8	Anak Syarikat FELDA	53,168,560	33	Lain-lain	62,228,840	56	Jumlah	183,130,000
Bil.	Kontrak kepada :	RM															
15	Institusi Pelajaran	67,732,600															
8	Anak Syarikat FELDA	53,168,560															
33	Lain-lain	62,228,840															
56	Jumlah	183,130,000															
6.3.3.2.b	<p><b>Kontrak Belum Ditandatangani</b></p> <p>Semakan Audit mendapati 2 kontrak bagi perolehan bernilai RM60.68 juta belum ditandatangani walaupun sudah melebihi tempoh 4 bulan dari tarikh SST dikeluarkan dan sejumlah RM37.37 juta telah dibayar sehingga bulan Mac 2014.</p>	<p>Pihak kontraktor iaitu Atlanta Resources Sdn. Bhd. telah menandatangani Perjanjian Kontrak dan telah mengemukakan dokumen tersebut kepada FELDA melalui surat rujukan FELDA FASA 2/0514/016 bertarikh 6 Mei 2014.</p>															
6.3.3.2.c	<p>FELDA memaklumkan perjanjian kontrak dengan Atlanta Resources Sdn. Berhad tidak ditandatangani disebabkan RSP Architects Sdn. Berhad telah menarik diri sebagai juru perunding untuk kerja-kerja Fasa 2 pada 31 Julai 2012 kerana percanggahan reka bentuk. Perjanjian kontrak dengan Canggih Kilat Sdn. Berhad pula tidak ditandatangani disebabkan terdapat perubahan reka bentuk dan arahan penangguhan kerja. Penangguhan ini berterusan sehingga penamatan RSP Architects Sdn. Berhad sebagai konsultan hiasan dalaman Menara FELDA dibuat pada 27 November 2012.</p> <p>Pada pendapat Audit, kontrak yang tidak ditandatangani boleh mendedahkan FELDA</p>																

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kepada risiko kerugian di mana tindakan tidak boleh diambil sekiranya kontraktor tidak dapat melaksanakan kerja seperti yang dipersetujui antara dua pihak.</p> <p>Maklum Balas Daripada FELDA Diterima Pada 29 April 2014.</p> <p>FELDA memaklumkan dokumen kontrak di antara FELDA dengan Atlanta Resources Sdn. Berhad telah dihantar kepada pihak kontraktor untuk ditandatangani dan dijangka selesai ditandatangani oleh kedua-dua pihak pada bulan Mei 2014. Selain itu, kemajuan kerja kontraktor Canggih Kilat Sdn. Berhad sehingga arahan penangguhan kerja dikeluarkan adalah sebanyak 10% sahaja. Disebabkan terdapat percanggahan kontrak di antara FELDA dan kontraktor, pihak kontraktor telah mengambil tindakan undang-undang terhadap FELDA untuk menuntut ganti rugi. Pihak peguam yang mewakili FELDA telah menasihatkan agar dokumen kontrak tidak ditandatangani memandangkan ianya masih dalam prosiding mahkamah.</p>	
6.4.5.1	<p><b>Kelemahan Pelaksanaan Program Bancian Warga Peneroka FELDA</b></p> <p>Pada tahun 2011, FELDA telah melaksanakan Program Bancian Warga Peneroka FELDA seperti mana yang diluluskan dalam Mesyuarat Lembaga FELDA pada 23 Mac 2011. Program ini dilaksanakan bagi mendapatkan data dan maklumat terkini seluruh warga peneroka di tanah rancangan FELDA. Bancian dilaksanakan terhadap 112,635 keluarga peneroka di 317 rancangan FELDA.</p>	<p>FELDA memaklumkan konsultan tidak dilantik kerana PERSADA dan MBFM mampu untuk menjalankan bancian tersebut. Ahli-ahli belia terdiri daripada warga generasi baru FELDA yang bermastautin atau tinggal di tanah rancangan serta berpendidikan tinggi yang diketuai oleh Presiden MBFM. Berdasarkan hasil bancian yang pertama, FELDA mendapati masih banyak maklumat yang belum lengkap dan kurang tepat. Adalah menjadi satu keperluan kepada FELDA untuk membuat Bancian Kemas kini untuk mendapatkan maklumat terkini di samping mengesahkan maklumat bancian pertama yang telah dijalankan.</p>
6.4.5.2	<p>Bagi tujuan tersebut, FELDA merancang untuk melantik konsultan di kalangan profesional dan pembanci adalah dari kalangan pelajar Permuafakatan Siswa Siswi FELDA (PERSADA) dan ahli Majlis Belia FELDA Malaysia (MBFM). Semakan Audit mendapati bancian telah dilaksanakan bermula bulan Julai 2011 tanpa lantikan konsultan. Bancian juga dibuat tanpa pemantauan dan seliaan yang sewajarnya menyebabkan borang bancian tidak diisi dengan lengkap dan data bancian tidak dapat digunakan.</p>	<p>Jawatankuasa untuk memantau dan menyelia Program Bancian Warga Peneroka FELDA telah ditubuhkan berlandaskan keputusan Mesyuarat Lembaga FELDA Bilangan 280 pada 31 Januari 2012. Keputusan Mesyuarat Lembaga telah meluluskan RM5 juta untuk keseluruhan program ini. Pembayaran sebenar yang telah dibuat sehingga kini adalah hanya sejumlah RM1.87 juta.</p>
6.4.5.3	<p>Semakan Audit mendapati pembayaran kepada petugas bancian dan pemasuk data berjumlah RM0.74 juta telah dibayar tanpa sebarang dokumen sokongan seperti laporan pemantauan dan pengesahan kerja. Selain itu, pihak Audit juga tidak dapat mengesahkan dokumen bancian telah diluluskan oleh Jabatan Inovasi dan Pembangunan Generasi Baru sebelum bayaran dibuat.</p>	
6.4.5.4	<p>FELDA telah menamatkan segala aktiviti bancian dan proses memasukkan maklumat warga peneroka yang dijalankan oleh MBFM pada 8 Oktober 2012. Bancian pertama kurang berkesan menyebabkan FELDA perlu menjalankan bancian kedua dengan menggunakan khidmat kakitangan FELDA di pejabat</p>	<p>Pembayaran sebenar dilaksanakan di peringkat Wilayah dengan dipantau oleh Pengurus Besar Wilayah dan segala dokumen sokongan disimpan di peringkat Wilayah/Rancangan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>rancangan/wilayah melibatkan kos berjumlah RM1.02 juta. Sehingga tarikh pengauditan pada 8 Mac 2013, banciaan semula yang dijangka siap pada bulan Disember 2012 masih belum selesai.</p> <p>Pada pendapat Audit, perancangan yang tidak teratur dan kelemahan pemantauan terhadap kerja banciaan menyebabkan pembanciaan semula perlu dibuat yang melibatkan kos berjumlah RM1.02 juta serta tidak mendapat value for money. Selain itu, kegagalan menyiapkan program ini dalam masa yang ditetapkan menyebabkan objektif program belum tercapai.</p> <p>Maklum Balas Daripada FELDA Diterima Pada 29 April 2014.</p> <p>FELDA memaklumkan konsultan tidak dilantik kerana FELDA merasakan PERSADA dan MBFM mampu untuk menjalankan banciaan tersebut kerana ahli-ahlinya terdiri daripada warga generasi baru FELDA yang bermastautin atau tinggal di tanah rancangan serta berpendidikan tinggi yang diketuai oleh Presiden MBFM. Berdasarkan hasil banciaan pertama yang diterima, FELDA mendapati masih banyak maklumat yang diterima belum lengkap dan tidak tepat. Adalah menjadi satu keperluan kepada FELDA untuk membuat Banciaan Kemas kini untuk mendapatkan maklumat sebenar di samping mengesahkan maklumat banciaan pertama yang telah dijalankan. Selain itu, Jawatankuasa untuk memantau dan menyelia Program Banciaan Warga Penerima FELDA telah ditubuhkan selaras dengan keputusan Mesyuarat Lembaga FELDA Bilangan 280 pada 31 Januari 2012. Sejumlah RM0.71 juta merupakan rumusan pindahan bajet dari Jabatan Inovasi kepada Wilayah / Rancangan dan bukan rumusan perbelanjaan mengikut Wilayah. Pembayaran sebenar dilaksanakan di peringkat Wilayah/Rancangan dan segala dokumen sokongan disimpan di peringkat Wilayah/Rancangan. Pembayaran sebenar yang telah dibuat sehingga kini adalah hanya sejumlah RM1.87 juta.</p>	<p>Amaun RM0.74 juta merupakan rumusan pindahan bajet dari Jabatan Inovasi kepada Wilayah / Rancangan dan bukan rumusan perbelanjaan mengikut Wilayah seperti yang dibangkitkan oleh Jabatan Audit Negara.</p> <p>Program banciaan telah selesai kini. Berdasarkan maklumat banciaan yang telah dimuatnaik kedalam system SKB, maklumat generasi penerima iaitu anak, cucu, cicit serta menantu mengikut umur, jantina dan bangsa dapat dikeluarkan. Selain daripada itu, terdapat juga beberapa laporan yang boleh dikeluarkan daripada data banciaan seperti Laporan Generasi Baru Jenis OKU serta yang telah meninggal dunia serta direktori generasi baru.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 2 TAHUN 2013**

**LEMBAGA KEMAJUAN PERTANIAN KEMUBU**

**Perenggan 7 : Pengurusan Penanaman Padi**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<b>7.4.1.2.a</b>	<p><b>Prestasi Pengeluaran Padi</b></p> <p>KADA tidak mencapai sasaran intensiti tanaman padi pada tahun 2009 iaitu sebanyak 177% berbanding sasaran 189%, tahun 2010 sebanyak 161% berbanding sasaran 191%, tahun 2012 sebanyak 155% berbanding sasaran 180% dan tahun 2013 sebanyak 131% berbanding sasaran 180%. Perkara ini disebabkan keluasan bertanam bagi 2 musim tidak mencapai sasaran bagi tempoh tersebut. Bagaimanapun, intensiti tanaman padi dicapai pada tahun 2011. Selain itu, pengeluaran padi pada tahun 2013 juga tidak mencapai sasaran iaitu sebanyak 159,763 tan metrik atau 63.5% berbanding sasaran iaitu 251,750 tan metrik. Pengeluaran beras pada tahun 2013 tidak mencapai sasaran yang ditetapkan iaitu sebanyak 103,846 tan metrik atau 63.5% berbanding sasaran sebanyak 163,638 tan metrik.</p>	<p>Bekalan air bagi kawasan bertanam padi bergantung kepada sungai Kelantan. Kawasan Tebing Timur mendapat bekalan air dari Stesen Pam Kemubu manakala Tebing Barat mendapat bekalan air dari Stesen Pam Kasar dan Stesen Pam Lemal.</p> <p>Bermula pada tahun 2009 KADA mula mengalami masalah bekalan air kerana air sungai kelantan kerap kali berada di bawah paras minima untuk operasi pam iaitu Stesen Pam Kemubu kurangan dari 4.5 meter dan Rumah Pam Kasar kurangan dari 1.07 meter, menyebabkan pam-pam tersebut tidak dapat beroperasi sepenuhnya.</p>
<b>7.4.1.2.b</b>	<p>Jumlah pengeluaran padi dari tahun 2009 sehingga 2013 menunjukkan trend penurunan kecuali pada tahun 2011. Pengeluaran padi pada tahun 2013 telah menurun sebanyak 32,636 tan metrik atau 17% kepada sebanyak 159,763 tan metrik berbanding 192,399 tan metrik pada tahun 2012. Pengeluaran beras juga menurun sebanyak 21,213 tan metrik atau 17% kepada 103,846 tan metrik pada tahun 2013 berbanding 125,059 tan metrik pada tahun 2012. Penurunan pengeluaran padi dan beras adalah disebabkan penurunan keluasan penanaman padi pada tahun 2013 iaitu sebanyak 15.7% berbanding tahun sebelumnya.</p>	<p>Masalah ini semakin serius menjelang tahun 2011, 2012 dan 2013. Ekoran daripada itu sebahagian daripada kawasan padi KADA tidak dapat dibekalkan air yang mana tanaman padi tidak dapat diusahakan. Ini telah menyebabkan keluasan tanaman padi tidak mencapai sasaran yang telah ditetapkan.</p> <p>Walaupun bagaimanapun bagi kawasan-kawasan yang mendapat bekalan air yang mencukupi produktiviti hasil padi meningkat (rujuk jadual 7.5 dan jadual 7.2).</p>
<b>7.4.1.3</b>	<p>Pengeluaran padi dan beras yang tidak mencapai sasaran adalah disebabkan masalah stesen pam utama dalam kawasan KADA yang tidak dapat membekalkan air ke sawah padi berikutan paras air Sungai Kelantan yang tidak mencapai paras minimum bagi stesen pam untuk beroperasi. Ini mengakibatkan pesawah tidak dapat melaksanakan penanaman padi secara serentak. Analisis Audit mendapati keluasan kawasan sawah padi bagi KADA telah menurun dari 31,464 hektar bagi tempoh 2007 sehingga 2010 kepada 29,450 hektar atau 93.6% bagi tempoh 2011 sehingga 2013.</p>	<p>Bagi mengatasi masalah tersebut KADA sedang menyiapkan pembinaan Empangan Rendah (Low Weir) di Stesen Pam Kemubu yang dijangka siap sebelum musim 1/2014 dan pembinaan Low Weir di Stesen Pam Kasar yang dijangka siap pada tahun 2015.</p> <p>Pembinaan Low Wier akan dapat menjamin paras air sungai tidak akan turun daripada paras minima untuk operasi stesen-stesen pam berkaitan, dengan ini bekalan air dapat disalurkan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.1.4	<p>Semakan Audit terhadap Laporan Rumusan Perangkaan Tahun 2012 oleh Jabatan Pertanian mendapati KADA mempunyai luas pasel kedua tertinggi selepas Lembaga Kemajuan Pertanian Muda (MADA) dengan keluasan 29,450 hektar. Bagaimanapun, intensiti tanaman KADA hanya mencapai 155.7% iaitu kedua terendah berbanding 8 kawasan jelapang padi di Semenanjung Malaysia.</p>	<p>keseluruh kawasan tanaman padi KADA.</p> <p>Salah satu faktor yang mempengaruhi hasil pengeluaran padi adalah faktor kualiti tanah.</p>
7.4.1.5	<p>Perbandingan juga dibuat bagi purata hasil bersih padi di Semenanjung Malaysia bagi KADA, MADA dan Kawasan Pembangunan Pertanian Bersepadu (IADA) bagi tahun 2009 sehingga 2012. Semakan lanjut mendapati KADA menyumbang purata hasil padi sebanyak 4.196 tan/hektar pada tahun 2012 dan merupakan penyumbang kedua terendah pada tahun yang sama.</p> <p>Pada pendapat Audit, pencapaian pengeluaran padi dan beras adalah kurang memuaskan kerana tidak mencapai sasaran yang ditetapkan walaupun KADA telah menerima peruntukan sejumlah RM235.95 juta di bawah RMKe-9, RMKe-10 dan DJBMN.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada KADA Pada 22 April 2014.</i></p> <p><i>KADA memaklumkan produktiviti hasil padi menunjukkan peningkatan walaupun pengeluaran padi dan keluasan bertanam telah menurun dari tahun 2009 hingga 2013 disebabkan oleh gangguan bekalan air. Ini disebabkan stesen pam utama tidak dapat beroperasi sepenuhnya kerana paras air Sungai Kelantan berada di bawah tahap minimum. Pembinaan empangan rendah di Rumah Pam Kemubu sedang dilaksanakan dan dijangka siap sebelum Luar Musim 2014 iaitu antara bulan Mac sehingga Julai manakala pembinaan empangan rendah di Rumah Pam Kasar dijangka siap pada tahun 2015 bagi mengatasi masalah ini.</i></p>	<p>Berbanding MADA dan IADA lain yang berada di sebelah Barat Semenanjung, kualiti tanah di KADA lebih rendah di mana tanah MADA adalah di dalam kelas 1 dan 2 manakala tanah di KADA di dalam kelas 3 dan 4. Walaubagaimana pun KADA sentiasa berusaha meningkat hasil pengeluaran padi.</p>
7.4.2.7.b	<p><b>Prestasi Kerja Kontraktor Asal</b></p> <p>Semakan Audit mendapati sehingga bulan Ogos 2013, projek pemasangan cerucuk keluli gagal disiapkan dengan tempoh kelewatan sebanyak 432 hari dari tarikh tamat lanjutan masa kedua. Kontraktor ini telah dikenakan bayaran Ganti Rugi Tertentu Dan Ditetapkan (LAD) sejumlah RM102,021 dan kontrak telah ditamatkan pada 25 Ogos 2013. Perbelanjaan sebenar adalah berjumlah RM1.83 juta di mana peratus keseluruhan projek siap ialah 96%.</p>	<p>Untuk mengatasi masalah parasan air sungai yang menurun dan mengakibatkan pam tidak dapat beroperasi sepenuhnya KADA telah memutuskan untuk membina Empangan Rendah (Low Weir) berhampiran stesen Pam Kemubu untuk membolehkan paras air berada sentiasa diatas 4.5 meter.</p>
7.4.2.7.c	<p>Semakan lanjut mendapati kerja yang masih belum siap sepenuhnya adalah melibatkan penanaman cerucuk keluli bagi jenis 12.0 + 12.0 meter panjang iaitu 68.8% dan kerja bagi kawalan hakisan dasar sungai belum dimulakan.</p>	<p>Sebelum melaksanakan projek Empangan Rendah ini, KADA telah membuat kajian berkaitan paras dasar sungai bagi menentukan bilangan dan ukuran cerucuk keluli yang diperlukan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.2.8.a	<p><b>Prestasi Kerja Kontraktor Penyiap</b></p> <p>KADA telah melantik kontraktor penyiap iaitu AA Gemilang Group Sdn. Berhad secara tender terbuka dengan nilai kontrak berjumlah RM1.96 juta pada 22 September 2013 bagi menyiapkan baki projek dan mengukuhkan tebing sungai yang telah terhakis. <i>Method Statement</i> yang disertakan oleh kontraktor bersama dokumen kontrak yang dilantik menyatakan kerja pembinaan empangan rendah di Rumah Pam Kemubu akan dijalankan tanpa mengambil kira faktor cuaca yang tidak menentu dan kerja akan disiapkan dalam tempoh 11 minggu mulai 3 Oktober 2013 sehingga 19 Disember 2013. Bagaimanapun, lawatan Audit pada 5 Disember 2013 mendapati projek belum disiapkan mengikut tempoh yang ditetapkan. Kerja di tapak telah dihentikan kerana aras sungai telah mencecah 11 meter disebabkan taburan hujan yang tinggi pada bulan tersebut.</p>	<p>Kontraktor bagi melaksanakan projek ini telah dilantik melalui tender terbuka iaitu NH AROSA (kontraktor pertama). Pelaksanaan projek berjalan dengan lancar pada awalnya mengikut jadual yang telah ditetapkan.</p> <p>Semasa kerja-kerja pembinaan dijalankan sungai menjadi semakin sempit akibat daripada penanaman cerucuk keluli menyebabkan berlakunya hakisan dasar sungai yang melebihi daripada jangkaan.</p> <p>Perubahan kedalaman dasar sungai telah menyebabkan cerucuk keluli yang digunakan perlu disambung. Panjang asal cerucuk keluli yang digunakan adalah 12 meter dan 18 meter panjang. Ini kerana kedalaman Sungai Kelantan ketika itu di antara 3.0 meter dan 6.0 meter akibat daripada hakisan dasar sungai, kedalaman sungai telah berubah menjadi 10.0 meter dalam. Oleh kerana itu, cerucuk keluli yang digunakan terpaksa disambung untuk menjadikan panjang cerucuk keluli 24 meter (12meter + 12 meter) dan 30 meter (12meter + 18 meter).</p>
7.4.2.8.b	<p>Surat peringatan pertama kepada AA Gemilang Group Sdn. Berhad telah dikeluarkan pada 26 November 2013 dengan kelewatan siap kerja sebanyak 18%. Sehingga 25 November 2013, kemajuan siap kerja sebenar adalah 45% berbanding 63% yang sepatutnya. Kontraktor juga telah diberi lanjutan masa pertama sebanyak 97 hari dan tarikh siap baru bagi projek ini telah dilanjutkan kepada 27 Mac 2014.</p>	<p>Pertambahan bilangan cerucuk keluli yang perlu digunakan. Ini telah menyebabkan berlakunya peningkatan kos bagi projek tersebut.</p>
7.4.2.8.c	<p>Semakan Audit terhadap nilai kontrak mendapati skop kerja bagi kontrak ini adalah untuk baki kerja yang tidak dilaksanakan oleh kontraktor pertama iaitu NH Arosa Enterprise. Skop kerja kontrak ini adalah untuk menyiapkan kerja penanaman cerucuk dan meningkatkan kerja kawalan hakisan tebing dan dasar sungai. Kos bagi kerja penstabilan dan pengukuhan tebing dan dasar sungai bagi kontrak ini adalah sejumlah RM1.18 juta berbanding RM0.17 juta bagi kontrak sebelumnya. Ini disebabkan hakisan tebing dan dasar sungai telah menjadi lebih serius selepas projek terbengkalai melebihi setahun.</p> <p>Pada pendapat Audit, pembinaan empangan rendah di Rumah Pam Kemubu adalah kurang memuaskan kerana lewat disiapkan dan menyebabkan peningkatan kos. Kelewatan ini juga telah menjejaskan penanaman padi seluas 18,983 hektar di kawasan KADA.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada KADA Pada 22 April 2014.</i></p> <p><i>KADA memaklumkan kelewatan menyiapkan empangan rendah oleh kontraktor asal berlaku kerana perubahan kedalaman dasar sungai semasa proses pembinaan menyebabkan cerucuk keluli yang digunakan untuk kerja pengukuhan tebing perlu ditukar daripada 9 meter kepada 18 meter. Kelewatan oleh kontraktor penyiap juga disebabkan oleh perubahan kedalaman dasar sungai yang mengakibatkan kuantiti</i></p>	<p>Jawatankuasa lanjut masa kontrak Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani Malaysia telah bersetuju untuk memberi 2 lanjutan masa kepada kontraktor berdasarkan sebab-sebab berikut :-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Pertambahan bilangan cerucuk keluli yang perlu ditanam.</li> <li>ii. Gangguan hari bekerja akibat dari peningkatan paras air sungai di luar jangkaan yang mana tidak selamat untuk bekerja.</li> </ol> <p>Pelaksanaan projek ini sentiasa dipantau didalam Mesyuarat Projek-Projek Bermasalah dan <i>under-utilize di</i> peringkat Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani Malaysia.</p> <p>Tarikh-tarikh mesyuarat tersebut dijalankan adalah</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>blok batu yang digunakan untuk kerja pengukuhan tebing sungai perlu ditambah. Selain itu, banjir yang berlaku pada bulan Disember 2013 menyebabkan banyak runtuh tebing sungai dan mengakibatkan pertambahan skop kerja untuk menstabilkan tebing tersebut.</i></p>	<p>sebagaimana Lampiran A1.</p> <p>Prestasi kemajuan pelaksanaan ini turut dibincangkan di dalam Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan KADA.</p> <p>Surat-surat peringatan dan amaran telah dikeluarkan dari masa ke semasa.</p>
<p><b>7.4.2.9.a</b></p>	<p><b>Kelewatan Kelulusan Lanjutan Masa</b></p> <p>Berdasarkan klausa 43 Perjanjian, kontraktor hendaklah mengemukakan notis bertulis dengan segera kepada Pegawai Penguasa bagi memohon lanjutan masa sekiranya terdapat kelewatan dalam kemajuan kerja. Pegawai Penguasa pula hendaklah meluluskan permohonan tersebut sebelum tarikh siap atau tarikh lanjutan masa yang ditetapkan tamat.</p>	<p>Lanjutan Masa bagi kontrak tersebut diluluskan oleh Jawatankuasa Meluluskan Lanjutan Masa Kontrak (EOT) Kementerian Pertanian Dan Industri Asas Tani.</p> <p>Walaupun kelulusan Lanjutan Masa Lewat dibuat, ini tidak menjejaskan kelancaran pelaksanaan kerja kerana pihak kontraktor masih dibenarkan meneruskan kerja walaupun permohonan Lanjutan Masa tidak diluluskan lagi.</p>
<p><b>7.4.2.9.b</b></p>	<p>Semakan Audit mendapati KADA telah lewat memberi kelulusan lanjutan masa (EOT) kepada NH Arosa Enterprise bagi projek pembinaan empangan rendah walaupun kontraktor telah memohon lanjutan masa sebelum tarikh siap atau tarikh lanjutan masa yang ditetapkan tamat.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan memberi kelulusan lanjutan masa menyebabkan pelaksanaan projek tidak dapat dilaksanakan mengikut tempoh yang ditetapkan.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada KADA Pada 22 April 2014.</i></p> <p><i>KADA memaklumkan kelewatan kelulusan lanjutan masa tidak menjejaskan kelancaran pelaksanaan kerja pembinaan. Selain itu, Insurans kerja dan Insurans Tanggungan Awam masih lagi berkuat kuasa di dalam tempoh tersebut.</i></p>	<p>Insurans kerja dan Insurans Tanggungan Awam masih lagi berkuatkuasa di dalam tempoh tersebut.</p>
<p><b>7.4.3.1.c</b></p>	<p><b>Pengurusan Mekanisasi Ladang - Pusat Semaian Benih Tidak Beroperasi Sepenuhnya</b></p> <p>Lawatan Audit pada bulan Disember 2013 mendapati hanya 2 PSB masih beroperasi iaitu PPK Puteri Saadong dan PPK Bakat Baru manakala 6 PSB tidak lagi beroperasi antara 2 hingga 3 musim. Semakan Audit mendapati PSB yang tidak beroperasi disebabkan kurang permintaan anak benih padi dari pengusaha tanaman padi berikutan masalah bekalan air ke kawasan sawah padi.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengendalian Pusat Semaian Benih kurang memuaskan kerana ia tidak beroperasi sepenuhnya disebabkan masalah bekalan air di kawasan</p>	<p>Pihak KADA turut maklum berkenaan masalah operasi di PPK yang disebabkan oleh permintaan anak benih yang berkurangan dari pengusaha tanaman padi yang berpunca dari masalah bekalan air ke kawasan sawah padi.</p> <p>PSB di PPK Puteri Saadong mulai beroperasi pada 15 Disember 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>KADA.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada KADA Pada 22 April 2014.</i></p> <p><i>KADA memaklumkan masalah operasi di PPK disebabkan oleh permintaan anak benih yang berkurangan dari pengusaha tanaman padi kerana masalah bekalan air ke kawasan sawah padi.</i></p>	
7.4.3.2	<p><b>Penyenggaraan Tapak Semaian, Peralatan dan Jentera Pertanian Di PSB Kurang Memuaskan</b></p> <p>PPK bertanggungjawab menyenggara tapak semaian benih, peralatan dan jentera bagi setiap Pusat Semaian Benih (PSB) yang dikendalikan. Lawatan Audit pada 11 Disember 2013 di semua PSB mendapati penyenggaraan terhadap tapak semaian benih, peralatan dan jentera pertanian kurang memuaskan. Terdapat kawasan PSB yang dipenuhi semak samun, pagar yang telah roboh dan jentera serta peralatan yang rosak. Selain itu, berlaku kes kehilangan mesin sediaan benih dan pam air disebabkan tiada pemeriksaan dan pemantauan yang dijalankan oleh pegawai yang bertanggungjawab.</p> <p>Pada pendapat Audit, penyenggaraan tapak semaian benih, peralatan dan jentera adalah kurang memuaskan menyebabkan aset rosak, tidak digunakan dan hilang.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada KADA Pada 22 April 2014.</i></p> <p><i>KADA memaklumkan penyenggaraan dan operasi TSB adalah di bawah tanggungjawab PPK. Kes kehilangan telah dilaporkan kepada pihak yang berkenaan dan ahli Jawatankuasa Penyiasat Kehilangan Aset Alih Kerajaan telah dilantik pada 12 Januari 2014 oleh KADA. Selain itu, jentanam yang musnah di PPK Nilam Puri dan PPK Jaya Peringat dalam tindakan pelupusan.</i></p>	<p>Penyelenggaraan dan operasi TSB adalah di bawah tanggungjawab PPK. (sila rujuk surat Rujukan: KADA 25/01:02 (11) dan KADA(M)01/01:20(A)(48).</p> <p>Kes kehilangan tersebut telah dilaporkan dan dalam tindakan perlantikan jawatankuasa penyiasat kehilangan aset alih kerajaan. (Ruj Surat: KADA (SK): 34/ 06: 05 Jld 1 (12) bertarikh 21 Jan 2014, KADA (UPPA) 06/03:10 (29) bertarikh 29 Disember 2013 dan KADA (UPPA) 06/03:10 (33).</p>
7.4.3.3.b	<p><b>Perolehan Jentanam Tidak Dirancang</b></p> <p>Semakan Audit mendapati jentanam yang dibeli tidak digunakan antara 136 hingga 714 hari kerana perolehan dibuat sebelum kesemua PSB siap dibina.</p>	<p>Tender untuk Pusat Semaian Benih dan perolehan Jentanam dilaksanakan serentak dengan pembinaan PSB. Jentanam telah diterima terlebih dahulu sebelum Tapak Semaian benih siap dibina.</p>
7.4.3.3.c	<p>Syarat penyerahan jentera, mesin dan peralatan kepada PPK menyatakan hak milik aset adalah milik KADA dan PPK pula bertanggungjawab untuk menyenggara jentanam yang dibekalkan mengikut keperluan. Semua jentera/peralatan yang dibekalkan oleh KADA adalah bagi memberi khidmat kejenteraan kepada pesawah</p>	<p>Ini dilakukan agar PSB dapat beroperasi sebaik sahaja ia siap dibina. Ini membolehkan PPK dapat merancang kerja-kerja</p>



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>dalam kawasan KADA. Semakan Audit mendapati PPK Sungai Ketereh telah membuat perjanjian sewaan jentanam dengan pihak ketiga tanpa memaklumkan kepada KADA. Penyewaan ini melibatkan 4 unit jentanam dengan bayaran sewa sejumlah RM100 setiap lot. PPK Sungai Ketereh mula menyewakan jentanam mulai bulan April 2011 kepada syarikat swasta iaitu Syarikat Berkat Padi Enterprise yang beroperasi di Selangor.</p> <p>Pada pendapat Audit, perancangan perolehan jentanam yang kurang memuaskan telah menyebabkan jentanam yang dibeli tidak digunakan kerana perolehan dibuat sebelum PSB siap dibina. KADA juga tidak membuat pemantauan sewajarnya menyebabkan jentanam disewakan tanpa pengetahuan KADA.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada KADA Pada 22 April 2014.</i></p> <p><i>KADA memaklumkan tempoh pembelian dan penyerahan jentanam kepada PPK dibuat serentak dengan pembinaan TSB. Ini dilakukan supaya TSB dapat beroperasi sebaik sahaja ia siap dibina. Selain itu, KADA akan menjalankan pemantauan bagi memastikan PPK memaklumkan kepada KADA sebelum menyewakan jentanam kepada pihak ketiga.</i></p>	<p>operasi di PSB.</p> <p>PPK Sungai Ketereh telah memohon kelulusan dan memaklumkan kepada Pihak KADA untuk membekal perkhidmatan jentanam di kawasan Projek Felda Seberang Perak dan Sekinchan.</p> <p>Pihak KADA akan menjalankan pemantauan bagi memastikan pihak PPK terlebih dahulu memaklumkan kepada KADA sebelum menyewakan jentanam kepada pihak ketiga.</p> <p>KADA memaklumkan tempoh pembelian dan penyerahan jentanam kepada PPK dibuat serentak dengan pembinaan PSB. Ini dilakukan supaya PSB dapat beroperasi sebaik sahaja ia siap dibina. Selain itu, KADA akan menjalankan pemantauan bagi memastikan PPK memaklumkan kepada KADA sebelum menyewakan jentanam kepada pihak ketiga.</p>
7.4.3.4.b	<p><b>Pengurusan Stor Pusat Kejenteraan Ladang Kurang Memuaskan</b></p> <p>Lawatan Audit pada 10 Disember 2013 ke bilik stor PKL Kasar dan Melor mendapati peralatan dan alat ganti tidak disimpan dengan teratur. Selain itu, rekod peralatan dan alat ganti juga tidak diselenggara menyebabkan baki stok tidak dapat dikenal pasti.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan stor adalah kurang memuaskan kerana penyimpanan peralatan dan alat ganti tidak teratur serta tiada rekod diselenggara.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada KADA Pada 22 April 2014.</i></p> <p><i>KADA telah mengarahkan PKL Kasar dan PKL Melor untuk menyelenggara stor, menyusun semula peralatan dan alat ganti dengan lebih teratur serta menyediakan rekod stok mengikut tatacara pengurusan stor. Selain itu, pelupusan alat ganti sedang dalam tindakan PKL Melor.</i></p>	<p>Pihak KADA – Bahagian Kejuruteraan Mekanikal telah mengarahkan PKL Kasar dan PKL Melor berdasarkan penemuan yang dikeluarkan oleh pihak audit untuk menyelenggara stor dan menyusun semula peralatan dan alat ganti dengan lebih teratur dan menyediakan rekod stok mengikut tatacara pengurusan stor.(Ruj Surat: KADA(M) 03/01:01 Jld 1 (13).</p> <p>Alat ganti di stor PKL Melor dalam tindakan pelupusan oleh KADA, sila rujuk surat Cadangan Melupuskan Alat Ganti Jentera Pertanian di PKL Melor, bertarikh: 20 April 2014, Ruj Surat: KADA (M) 03/01:03 Jld. 5 (77).</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.4.1	<p><b>Analisis Ketidakpuasan Pesawah Terhadap Pengurusan Tanaman Padi</b></p> <p>Pihak Audit telah mengedarkan soal selidik kepada 70 pesawah di 4 PPK yang dilawati iaitu PPK Nilam Puri, Tanjung Puri, Sri Gunong dan Puteri Saadong bagi menilai masalah yang dihadapi oleh pesawah. Soal selidik yang disediakan adalah berdasarkan aspek pemerataan tanah sawah, sistem infrastruktur pengairan dan saluran, perkhidmatan/pemilikan aset/jentera pertanian, penyediaan kemudahan PSB dan pemberian baja kepada pesawah. Analisis Audit terhadap soal selidik ini mendapati secara keseluruhan tahap ketidakpuasan pesawah adalah antara 40% hingga 72.9%. Beberapa masalah telah dibangkitkan oleh pesawah iaitu sumber bekalan air tidak mencukupi, masalah sistem pengairan serta racun dan kawalan makhluk perosak tidak mencukupi.</p>	<p>Pihak KADA mengambil maklum terhadap penilaian tahap kepuasan pesawah yang dijalankan oleh pihak Jabatan Audit Negara.</p> <p>Analisis penilaian Tahap Kepuasan Pesawah ini akan dijadikan rujukan bagi KADA pada masa akan datang.</p> <p>Cadangan pesawah seperti di Jadual 7.19 akan dipertimbangkan dan diberi perhatian.</p>
7.4.4.2	<p>Selain itu, terdapat 120 cadangan yang diberikan oleh pesawah antaranya mengenai pemberian insentif padi, menaik taraf sistem pengairan di Kemubu dan penyenggaraan perparitan serta membaiki jalan ladang dan memperluaskan jambatan bagi menambah baik pengurusan tanaman padi.</p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya pesawah bersetuju dengan pengurusan pemberian insentif penanaman padi yang disalurkan oleh KADA. Bagaimanapun, pesawah kurang berpuas hati terhadap sumber bekalan air, sistem pengairan dan pembekalan racun.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada KADA Pada 22 April 2014.</i></p> <p><i>KADA mengambil maklum terhadap penilaian tahap ketidakpuasan pesawah yang dijalankan oleh Jabatan Audit Negara. Analisis ini akan dijadikan rujukan pada masa hadapan dan cadangan pesawah juga akan dipertimbangkan serta diberi perhatian.</i></p>	
7.4.5.1	<p><b>Pemantauan</b></p> <p>Pemantauan adalah elemen pengurusan penting bagi memudahkan pihak pengurusan mengenal pasti kelemahan dan punca masalah pada peringkat awal seterusnya mengambil tindakan segera untuk menyelesaikannya. Pihak Audit mendapati KADA telah mewujudkan mekanisme pemantauan terhadap program yang dilaksanakan bagi meningkatkan hasil padi dengan menubuhkan Jawatankuasa bagi memantau program yang dibuat. Selain itu, KADA telah melaksanakan pemantauan terhadap projek tanaman padi melalui Mesyuarat Pengurusan KADA yang dipengerusikan oleh Pengurus Besar dan perlu diadakan setiap bulan.</p>	<p>KADA akan mengambil tindakan dengan memperkemas teguran audit yang berkaitan khususnya dalam mekanisme pemantauan dalam pengurusan projek tanaman padi melalui pendekatan yang lebih berkesan seperti pembentangan laporan dalam mesyuarat, lawatan turun padang dan penubuhan Jawatankuasa <i>Task Force</i> Pemantauan Projek Pembangunan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.5.2	<p>Semakan Audit mendapati mesyuarat ini telah diadakan sebanyak 12 kali pada tahun 2011, 10 kali pada tahun 2012 dan 2013. Antara perkara yang dibincangkan dalam mesyuarat pada tahun 2013 adalah berkenaan laporan tanaman padi mengikut musim, laporan mengenai projek tanaman padi yang sedang dilaksanakan, prestasi pembinaan cerucuk keluli, paras air Sungai Kelantan, jadual bekalan air, aduan pesawah serta prestasi perbelanjaan RMKe-10.</p>	<p>Masalah berkaitan pembinaan Empangan Rendah telah mula dibentangkan dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah dengan terperinci bermula pada tahun 2013, sila rujuk Minit Mesyuarat Lembaga Bil 2 /2013 bertarikh 28 ogos 2013.</p>
7.4.5.3	<p>Semakan lanjut mendapati prestasi dan masalah projek pembinaan empangan rendah di Kemubu tidak dibincangkan secara terperinci dalam mesyuarat Lembaga Pengarah. Ini menyebabkan kelemahan dan masalah projek tidak dapat dikenal pasti pada peringkat awal pelaksanaan.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemantauan terhadap pengurusan tanaman padi adalah kurang memuaskan kerana pelaksanaan mekanisme pemantauan kurang berkesan. Ini menyebabkan kelemahan pelaksanaan projek pembinaan tidak dapat dikenal pasti dan diambil tindakan penyelesaian.</p> <p><i>Maklum Balas Daripada KADA Pada 22 April 2014.</i></p> <p><i>KADA akan mengambil tindakan terhadap perkara yang dibangkitkan oleh pihak Audit berkaitan dengan pengurusan tanaman padi. Selain itu, masalah pembinaan empangan rendah telah mula dibentangkan dengan terperinci dalam Mesyuarat Lembaga Pengarah Bilangan 2 Tahun 2013 bertarikh 28 Ogos 2013.</i></p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 2 TAHUN 2013**

**LEMBAGA PEMBANGUNAN LANGKAWI**

**Perenggan 8 : Pengurusan Perolehan**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.1.1.b	<p><b>Kontrak Ditawarkan Sebelum Kelulusan Kementerian Kewangan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati LADA telah memohon kelulusan khas memecah kecil tender untuk dilaksanakan secara pakej berasingan bagi Projek Menaik Taraf Kemudahan di Tasik Dayang Bunting pada 24 Oktober 2012. Bagaimanapun, permohonan kelulusan khas memecah kecil tender tidak diluluskan oleh Kementerian Kewangan dan projek tersebut hendaklah dilaksanakan secara tender terbuka. Seterusnya, LADA membuat rayuan pada 3 Disember 2012 dan kelulusan telah diberikan oleh Kementerian Kewangan pada 11 Januari 2013 untuk pelaksanaan Projek Menaik Taraf Kemudahan di Tasik Dayang Bunting secara pakej berasingan.</p>	<p>Sama seperti maklumbalas yang dikemukakan pada 20 Februari 2014.</p>
8.4.1.1.c	<p>Pada 18 September 2012, LADA telah mengeluarkan 2 sebut harga berjumlah RM440,290 bagi Pakej 2 untuk kerja naik taraf laluan pejalan kaki dan RM128,228 bagi Pakej 3 untuk kerja naik taraf pelantar pemandangan di Tasik Dayang Bunting walaupun kedua-dua pakej tersebut di tempat yang sama. Sebut harga tersebut telah ditutup pada 25 September 2012. LADA telah menawarkan 2 projek tersebut yang bernilai melebihi RM500,000 kepada 2 kontraktor pada 8 November 2012. Bagaimanapun, Kementerian Kewangan hanya meluluskan permohonan LADA untuk memecah kecil tender pada 11 Januari 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, proses penawaran sebut harga bagi Projek Menaik Taraf Kemudahan Di Tasik Dayang Bunting adalah kurang memuaskan kerana tidak teratur dan bertentangan dengan Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2009.</p> <p>Maklum balas daripada LADA diterima pada 20 Februari 2014.</p> <p><i>LADA berpendapat tiada isu pecah kecil kerana komponen projek tersebut merupakan projek penyenggaraan. Bagaimanapun, kesilapan dibuat semasa LADA memohon peruntukan iaitu kaedah perolehan secara tender dinyatakan dalam ringkasan projek.</i></p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
8.4.1.2.b	<p><b>Kelewatan Permohonan dan Kelulusan Lanjutan Masa</b></p> <p>Semakan Audit mendapati kontraktor Teroka Teguh Enterprise gagal menyiapkan Projek Naik Taraf Laluan Pejalan Kaki Di Tasik Dayang Bunting yang bernilai RM440,290 pada tarikh siap asal iaitu 3 April 2013. Kontraktor hanya memohon lanjutan masa (EOT) pada 10 Jun 2013 iaitu selepas tarikh siap asal. Jawatankuasa Sebut Harga telah meluluskan EOT pada 19 Ogos 2013 iaitu lewat sebanyak 138 hari daripada tarikh siap.</p>	Sama seperti maklumbalas yang dikemukakan pada 20 Februari 2014.
8.4.1.2.c	<p>Semakan Audit selanjutnya mendapati kontraktor telah diberikan EOT sehingga 30 September 2013 untuk menyempurnakan projek. Bagaimanapun, lawatan Audit pada 17 Disember 2013 mendapati projek tersebut masih belum siap walaupun tempoh EOT telah tamat. Kontraktor belum mengemukakan permohonan EOT kedua untuk pertimbangan LADA dan denda tidak dikenakan terhadap kelewatan siap projek kerana klausa denda tidak dinyatakan. LADA hanya boleh menarik balik inden kerja yang ditawarkan dan diserahkan kepada pihak lain untuk menyiapkannya.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan kerja menaik taraf Projek Laluan Pejalan Kaki adalah kurang memuaskan kerana projek lewat disiapkan mengikut tempoh yang ditetapkan. Ini menyebabkan pelancong tidak dapat menggunakan kemudahan tersebut untuk mengakses ke pelantar pemandangan.</p> <p>Maklum balas daripada LADA diterima pada 20 Februari 2014.</p> <p><i>LADA memaklumkan kontraktor telah diberi surat amaran bertarikh 31 Mac 2013, 19 Jun 2013 dan 2 Oktober 2013. Punca kelewatan menyiapkan projek adalah kesukaran mengangkut bahan binaan utama ke tapak binaan berikutan musim hujan dan kekurangan pekerja mahir sekitar bulan Februari hingga Mac 2013. Bagaimanapun, projek ini telah siap sepenuhnya pada 16 Januari 2014 dan diserahkan kepada LADA pada 18 Februari 2014.</i></p>	
8.4.2.1.b	<p><b>Penilaian Tender Dilaksanakan Oleh Perunding</b></p> <p>Semakan Audit mendapati laporan penilaian tender bagi Projek Penambahbaikan Kemudahan Di Telaga Tujuh, Langkawi yang bernilai RM1.58 juta tidak disediakan oleh Jawatankuasa Penilaian Tender LADA. Dokumen tender disemak dan dianalisis oleh perunding bagi menilai kemampuan teknikal dan kewangan petender. Selain itu, laporan penilaian tender yang disediakan oleh perunding tidak ditandatangani oleh Panel Penilaian Tender LADA. Laporan tersebut telah dikemukakan kepada Bahagian Teknikal LADA untuk penilaian dan mengemukakan syor syarikat untuk pertimbangan Panel Penilaian Tender LADA. Bagaimanapun, nama petender yang</p>	Sama seperti maklumbalas yang dikemukakan pada 20 Februari 2014.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>sepatutnya dirahsiakan telah dinyatakan dalam laporan penilaian tender semasa dikemukakan kepada Bahagian Teknikal LADA untuk penilaian.</p> <p>Pada pendapat Audit, proses penilaian tender adalah kurang memuaskan kerana penilaian telah dilaksanakan oleh perunding dan ini menjejaskan integriti proses penilaian tender.</p> <p>Maklum balas daripada LADA diterima pada 20 Februari 2014.</p> <p><i>LADA memaklumkan akan memastikan perkara ini tidak berulang dan penilaian tender dilaksanakan oleh Jawatankuasa yang dilantik dan diurus secara lebih telus. Selain itu, LADA memaklumkan mulai bulan November 2013, pelaksanaan prosedur penilaian tender telah ditambah baik di mana Jawatankuasa Penilaian Tender telah bermesyuarat sebanyak 2 kali pada 4 November 2013 dan 13 Februari 2014.</i></p>	
8.4.2.2.b	<p><b>Kerosakan Water Proofing Di Bumbung Bangunan Belum Dibaiki</b></p> <p>Semakan Audit terhadap minit mesyuarat tapak mendapati kerosakan <i>water proofing</i> di bumbung Bangunan Anjung, Dataran Lang telah kerap kali dibangkitkan oleh kontraktor sejak bulan Oktober 2011 supaya tindakan segera diambil oleh LADA. Ini adalah kerana kerosakan tersebut telah menyebabkan air meresap ke dalam struktur bangunan dan mengganggu kerja pendawaian semula elektrik. Bagaimanapun, lawatan Audit pada 2 Oktober 2013 mendapati kerosakan <i>water proofing</i> di bumbung Bangunan Anjung masih belum dibaiki dan telah menyebabkan lampu dan soket yang dipasang oleh kontraktor terkena air hujan dan tidak dapat digunakan.</p> <p>Pada pendapat Audit, tindakan pembaikan kerosakan <i>water proofing</i> di bumbung bangunan adalah kurang memuaskan kerana lewat dilakukan sebelum pendawaian semula elektrik. Ini menyebabkan kerosakan soket dan lampu serta membahayakan pengguna.</p> <p>Maklum balas daripada LADA diterima pada 20 Februari dan 5 Mac 2014.</p> <p><i>LADA memaklumkan masalah kebocoran di Bangunan Anjung, Dataran Lang dikenal pasti pada tahun 2011 yang berpunca daripada kerosakan water proofing yang menyebabkan air meresap ke dalam struktur bangunan. Sehubungan itu, peruntukan telah dipohon melalui Anggaran Belanjawan tahun 2012/2013 (One off) untuk membaik pulih water proofing di Bangunan Anjung. Bagaimanapun, tiada peruntukan diluluskan pada tahun 2012.</i></p>	Sama seperti maklumbalas yang dikemukakan pada 20 Februari 2014.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>LADA telah mengemukakan semula permohonan bajet kepada Kementerian Kewangan pada 15 Jun 2013. Sejumlah RM3.17 juta diluluskan pada 3 Julai 2013 bagi menaik taraf Dataran Lang yang merangkumi kerja water proofing, penggantian jubin dan lanskap. Sehingga kini, kerja tersebut masih dalam peringkat siasatan awal oleh Jabatan Kerja Raya.</p>	
<p><b>8.4.2.3.b</b></p>	<p><b>Bayaran Interim Tidak Selaras Dengan Kemajuan Fizikal Projek</b></p> <p>Semakan Audit terhadap Projek Penambahbaikan Kemudahan Di Telaga Tujuh, Langkawi mendapati kemajuan fizikal projek telah mencapai sebanyak 97% pada 9 September 2013. Bagaimanapun, jumlah bayaran hanya mencapai sebanyak 57% atau RM731,400 sehingga bulan September 2013. Semakan lanjut mendapati perbezaan tersebut disebabkan LADA mengambil masa antara 43 hingga 65 hari untuk mengesahkan tuntutan interim sebelum pembayaran dibuat.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengesahan bayaran interim projek adalah kurang memuaskan kerana mengambil masa antara 43 hingga 65 hari. Ini menyebabkan peratusan pembayaran kemajuan tidak selaras dengan kemajuan fizikal.</p> <p>Maklum balas daripada LADA diterima pada 20 Februari 2014.</p> <p><i>LADA memaklumkan punca kelewatan adalah kerana pihak perunding mengambil masa melebihi tiga minggu untuk mengemukakan dokumen tuntutan yang lengkap kepada LADA selepas tarikh penilaian di tapak dan Bahagian Teknikal mengambil masa untuk mengesahkan tuntutan dan mengeluarkan Arahan Bayaran kepada Bahagian Kewangan. LADA akan memastikan pemantauan terhadap tempoh pengesahan tuntutan bayaran dipertingkatkan dan tuntutan dibayar dalam tempoh 28 hari dari tarikh penilaian.</i></p>	<p>Sehingga 7 Mei 2014, LADA telah membuat keseluruhan bayaran interim No.1 – No.4 berjumlah RM 1,193,900.00 daripada harga kontrak seperti berikut:</p> <p>-interim no.3: RM 260,400.00 (dibayar pada 1.10.2013)  -interim no.4: RM 202,100.00 (dibayar pada 10.11.2013)</p> <p>Manakala baki nilai kontrak masih belum dituntut oleh pihak kontraktor memandangkan pihak perunding masih dalam tindakan menyediakan Perakuan Muktamad.</p> <p>Bayaran dijangka akan selesai pada pertengahan Jun iaitu sewaktu Penutupan Akaun.</p>
<p><b>8.4.2.4</b></p>	<p><b>Kelewatan Menandatangani Kontrak</b></p> <p>Mengikut Surat Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 5 Tahun 2007, kontrak hendaklah ditandatangani secepat mungkin selepas semua terma dan syarat dipersetujui oleh kedua-dua pihak dan selawat-lewatnya 4 bulan dari tarikh keluarnya Surat Setuju Terima. Semakan Audit mendapati 3 kontrak telah ditandatangani melebihi 4 bulan dari tarikh Surat Setuju Terima dikeluarkan.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan kontrak adalah kurang memuaskan kerana kontrak lewat ditandatangani. Ini menyebabkan kepentingan LADA tidak dapat dilindungi dan LADA tidak dapat mengambil sebarang tindakan sekiranya kontraktor gagal melaksanakan tanggungjawabnya.</p>	<p>Sama seperti maklumbalas yang dikemukakan pada 20 Februari 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum balas daripada LADA diterima pada 20 Februari 2014.</p> <p><i>LADA memaklumkan dokumen kontrak diuruskan oleh perunding yang dilantik bagi projek Pendawaian Semula Elektrik dan Penambahbaikan Kemudahan Telaga Tujuh. LADA akan meningkatkan pemantauan terhadap tempoh menyempurnakan perjanjian/kontrak.</i></p>	



**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 2 TAHUN 2013**

**PUSAT PERUBATAN UNIVERSITI MALAYSIA**

**Perenggan 9 : Pengurusan Projek Pengubahsuaian Bangunan**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.4.2.1	<p><b>Kerja Pengubahsuaian <i>Ramp</i> Tidak Diteruskan</b></p> <p>Pembinaan bangunan Menara Selatan adalah projek di bawah RMKe-9 dan RMKe-10 dengan kos berjumlah RM176.40 juta. Pembinaan bangunan Menara Selatan bertujuan meningkatkan kapasiti kemudahan perubatan bagi pelbagai perkhidmatan perubatan dan dilengkapi peralatan perubatan teknologi terkini. Struktur <i>ramp</i> adalah sebahagian bangunan Menara Selatan yang dibina sebagai tanjakan menurun dari tingkat parkir bangunan Menara Selatan.</p>	<p>PPUM telah menawarkan tender kerja kepada kontraktor Tekad Nusantara Sdn Bhd dengan nilai kontrak sejumlah RM953,800 dan tempoh kontrak iaitu dari 25 September 2012 hingga 26 November 2013.</p> <p>Skop asal adalah :-</p>
9.4.2.2	<p>Lawatan Audit pada bulan Februari 2014 mendapati kerja meruntuh dan membina semula sebahagian struktur <i>ramp</i> dengan meluruskannya tidak dilaksanakan seperti dalam perjanjian. Semakan Audit terhadap minit mesyuarat Jawatankuasa Pembangunan mendapati kerja pengubahsuaian <i>ramp</i> dihentikan kerana PPUM bercadang untuk membina bangunan parkir 10 tingkat di lokasi tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, kerja pengubahsuaian <i>ramp</i> adalah kurang memuaskan kerana tidak mencapai tujuan asal untuk meluruskan <i>ramp</i> supaya bersambung dengan lorong jalan raya yang baru dibina. Ini mengakibatkan sejumlah RM318,463 telah dibelanjakan untuk meruntuhkan tangga kecemasan sedia ada dan membina semula tangga tersebut namun kerja pengubahsuaian <i>ramp</i> tidak diteruskan.</p> <p>Maklum Balas Daripada PPUM Diterima Pada 28 April 2014.</p> <p><i>PPUM memaklumkan kerja pengubahsuaian ramp perlu dihentikan dan dikekalkan reka bentuk sedia ada kerana kawasan tersebut terlibat dengan pembinaan bangunan parkir bertingkat yang dicadangkan dalam Pelan Induk PPUM Sehingga Tahun 2025. Kementerian Pendidikan Malaysia dan Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri telah meluluskan pembinaan bangunan parkir bertingkat tersebut pada 5 Mac 2014. Kerja meruntuhkan tangga kecemasan Bangunan Materniti Lama perlu dilaksanakan berikutan pembesaran laluan dan perubahan aliran trafik keluar dari PPUM ke Lebuhraya Persekutuan dan Petaling Jaya</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Meroboh tangga kecemasan sedia ada dan membina semula tangga kecemasan di lokasi yang lain bagi memenuhi keperluan Bomba.</li> <li>2. Pelebaran jalan untuk membolehkan pengaliran trafik yang lebih lancar.</li> <li>3. Meroboh dan meluruskan sebahagian <i>ramp</i> tetapi tidak dilaksanakan.</li> </ol> <p>Kerja-kerja telah dilakukan untuk skop 1 dan 2. Manakala untuk skop 3, ramp tidak diroboh dan diluruskan kerana pembinaan bangunan parkir baru telah diambilkira dalam cadangan Pelan Induk PPUM yang mula disediakan oleh perunding pada November 2012. Keputusan untuk membatalkan kerja meroboh dan meluruskan <i>ramp</i> dibuat di dalam Mesyuarat Jawatankuasa Pembangunan PPUM pada 18 Januari 2013.</p> <p>Kerja meroboh tangga sedia ada dan membina semula tangga kecemasan di lokasi yang berlainan di Kompleks Perubatan Psikiatrik telah diteruskan kerana lebih ekonomik dan praktikal dibina sekarang semasa bangunan tersebut diubahsuai.</p> <p>Sejumlah RM318,463 dibelanjakan untuk meruntuh dan membina semula tangga kecemasan di lokasi yang lain bagi membolehkan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini												
	<p><i>manakala tangga tersebut perlu dibina semula disebabkan keperluan oleh Jabatan Bomba untuk menjamin keselamatan pesakit dan pengguna. Oleh itu, kos sejumlah RM318,463 perlu dibelanjakan untuk meruntuhkan tangga kecemasan dan membina semula tangga tersebut.</i></p>	<p>pelebaran jalan seperti mana dalam cadangan rancangan Pelan Induk PPUM.</p> <p>Bangunan Parkir Bertingkat seperti di atas telah diluluskan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) dan Unit Perancang Ekonomi (UPE) pada bulan Mac 2014.</p>												
<p><b>9.4.3.1</b></p>	<p><b>Kelewatan Projek Pengubahsuaian Bertempoh Singkat</b></p> <p>Mengikut perjanjian, kontraktor yang dilantik hendaklah menyiapkan projek pengubahsuaian bangunan dalam tempoh yang ditetapkan dalam perjanjian. Berdasarkan klausa 39 perjanjian, kontraktor hendaklah memohon secara bertulis lanjutan masa sekiranya kerja pengubahsuaian bangunan tidak dapat disiapkan mengikut tempoh yang diberi. Permohonan lanjutan masa hendaklah dikemukakan kepada PPUM sebelum tarikh projek siap dengan disertakan justifikasi yang kukuh. Semakan Audit mendapati 5 daripada 8 projek pengubahsuaian telah lewat disiapkan antara sebulan hingga 8 bulan.</p>	<p>Berikut adalah punca berlakunya kelewatan projek pengubahsuaian bertempoh singkat:-</p> <table border="1" data-bbox="1279 536 2000 1372"> <thead> <tr> <th data-bbox="1279 536 1610 568">PROJEK</th> <th data-bbox="1610 536 2000 568">MAKLUM BALAS PPUM</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1279 568 1610 762">           Ubahsuai Bangunan Materniti Lama Kepada Kompleks Perubatan Psikiatrik         </td> <td data-bbox="1610 568 2000 762">           Pelaksanaan projek Ubahsuai Kompleks Perubatan Psikiatrik melibatkan 6 kontrak berasingan dengan tarikh siap yang berbeza. Kelewatan dari kontraktor awam telah menyebabkan kerja-kerja kontraktor yang lain turut terjejas.         </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1279 762 1610 900">           Meruntuh dan Membina Semula Sebahagian Struktur Ramp Bagi Bangunan Menara Selatan         </td> <td data-bbox="1610 762 2000 900">           Kontraktor lewat menyiapkan kerja-kerja dan dikenakan Gantirugi Yang Ditetapkan Dan Ditetapkan (LAD).         </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1279 900 1610 1037">           Ubahsuai Kemudahan Klinik Operasi Serta Lain-lain Kerja Berkaitan, Di Tingkat Satu, Menara Utama.         </td> <td data-bbox="1610 900 2000 1037">           Kelewatan kerja disiapkan kerana terdapat kerja tambahan daripada pengguna menyebabkan tempoh siap kerja perlu dilanjutkan dari 22.01.2013 ke 27.03.2013.         </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1279 1037 1610 1174">           Ubahsuai Kemudahan Klinik Operasi Serta Lain-lain Kerja Berkaitan, Di Tingkat Satu, Menara Utama.         </td> <td data-bbox="1610 1037 2000 1174">           Kelewatan kerja disiapkan adalah disebabkan terdapat kejadian luar jangka dimana terdapat bongkah konkrit ditapak bina yang di luar jangkaan kontraktor.         </td> </tr> <tr> <td data-bbox="1279 1174 1610 1372">           Ubahsuai Sebahagian Ruang Kompleks Pendidikan Sains Kejururawatan Kepada Klinik Kesihatan Kakitangan PPUM, Klinik Kesihatan Pelajar UM Dan Laluan         </td> <td data-bbox="1610 1174 2000 1372">           Kelewatan kerja disiapkan disebabkan oleh kejadian luar jangka dimana berlaku pemeruapan di kawasan bilik nitrogen.         </td> </tr> </tbody> </table>	PROJEK	MAKLUM BALAS PPUM	Ubahsuai Bangunan Materniti Lama Kepada Kompleks Perubatan Psikiatrik	Pelaksanaan projek Ubahsuai Kompleks Perubatan Psikiatrik melibatkan 6 kontrak berasingan dengan tarikh siap yang berbeza. Kelewatan dari kontraktor awam telah menyebabkan kerja-kerja kontraktor yang lain turut terjejas.	Meruntuh dan Membina Semula Sebahagian Struktur Ramp Bagi Bangunan Menara Selatan	Kontraktor lewat menyiapkan kerja-kerja dan dikenakan Gantirugi Yang Ditetapkan Dan Ditetapkan (LAD).	Ubahsuai Kemudahan Klinik Operasi Serta Lain-lain Kerja Berkaitan, Di Tingkat Satu, Menara Utama.	Kelewatan kerja disiapkan kerana terdapat kerja tambahan daripada pengguna menyebabkan tempoh siap kerja perlu dilanjutkan dari 22.01.2013 ke 27.03.2013.	Ubahsuai Kemudahan Klinik Operasi Serta Lain-lain Kerja Berkaitan, Di Tingkat Satu, Menara Utama.	Kelewatan kerja disiapkan adalah disebabkan terdapat kejadian luar jangka dimana terdapat bongkah konkrit ditapak bina yang di luar jangkaan kontraktor.	Ubahsuai Sebahagian Ruang Kompleks Pendidikan Sains Kejururawatan Kepada Klinik Kesihatan Kakitangan PPUM, Klinik Kesihatan Pelajar UM Dan Laluan	Kelewatan kerja disiapkan disebabkan oleh kejadian luar jangka dimana berlaku pemeruapan di kawasan bilik nitrogen.
PROJEK	MAKLUM BALAS PPUM													
Ubahsuai Bangunan Materniti Lama Kepada Kompleks Perubatan Psikiatrik	Pelaksanaan projek Ubahsuai Kompleks Perubatan Psikiatrik melibatkan 6 kontrak berasingan dengan tarikh siap yang berbeza. Kelewatan dari kontraktor awam telah menyebabkan kerja-kerja kontraktor yang lain turut terjejas.													
Meruntuh dan Membina Semula Sebahagian Struktur Ramp Bagi Bangunan Menara Selatan	Kontraktor lewat menyiapkan kerja-kerja dan dikenakan Gantirugi Yang Ditetapkan Dan Ditetapkan (LAD).													
Ubahsuai Kemudahan Klinik Operasi Serta Lain-lain Kerja Berkaitan, Di Tingkat Satu, Menara Utama.	Kelewatan kerja disiapkan kerana terdapat kerja tambahan daripada pengguna menyebabkan tempoh siap kerja perlu dilanjutkan dari 22.01.2013 ke 27.03.2013.													
Ubahsuai Kemudahan Klinik Operasi Serta Lain-lain Kerja Berkaitan, Di Tingkat Satu, Menara Utama.	Kelewatan kerja disiapkan adalah disebabkan terdapat kejadian luar jangka dimana terdapat bongkah konkrit ditapak bina yang di luar jangkaan kontraktor.													
Ubahsuai Sebahagian Ruang Kompleks Pendidikan Sains Kejururawatan Kepada Klinik Kesihatan Kakitangan PPUM, Klinik Kesihatan Pelajar UM Dan Laluan	Kelewatan kerja disiapkan disebabkan oleh kejadian luar jangka dimana berlaku pemeruapan di kawasan bilik nitrogen.													
<p><b>9.4.3.2</b></p>	<p>Berdasarkan jadual di atas, kontraktor gagal menyiapkan projek bertempoh singkat dan tempoh yang diambil bagi menyiapkan projek tersebut telah melebihi tempoh perjanjian. Semakan lanjut mendapati 2 daripada 5 projek pengubahsuaian bangunan yang lewat disiapkan belum dikenakan Gantirugi Yang Ditetapkan Dan Ditetapkan (LAD). Mengikut pengiraan Audit, PPUM boleh menuntut LAD sejumlah RM277,000 daripada 2 projek.</p> <p>Pada pendapat Audit, projek pengubahsuaian bertempoh singkat adalah kurang memuaskan kerana kontraktor lewat menyiapkan projek mengikut tempoh masa yang ditetapkan. Ini menyebabkan kemudahan perubatan tidak dapat disediakan kepada pengguna mengikut perancangan.</p> <p>Maklum Balas Daripada PPUM Diterima Pada 28 April 2014.</p> <p><i>PPUM memaklumkan LAD tidak dikenakan terhadap kerja mekanikal pendingin udara, pencegah kebakaran dan gas perubatan bagi projek ubahsuai Bangunan Materniti Lama Kepada Kompleks Perubatan Psikiatrik dan kerja awam bagi projek ubahsuai kemudahan Klinik Operasi kerana telah diluluskan lanjutan masa. Bagaimanapun penetapan LAD telah dikenakan terhadap 3 pakej melibatkan ganti rugi sejumlah RM166,700 seperti berikut:</i></p>													

Perenggan	Penemuan Audit				Status Terkini			
	<b>PROJEK</b>  Ubahsuai Bangunan Materniti Lama Kepada Kompleks Perubatan Psikiatrik	<b>PERBELANJAAN            PROJEK            (RM)</b>	<b>KONTRAKTOR</b>	<b>MAKLUM BALAS PPUM</b>	Kerusi Roda.			
		1,773,939	Awam: Mercu Barakah Sdn. Berhad	Tarikh Perakuan Siap Kerja adalah pada 24 Februari 2014. LAD sementara telah dikenakan terhadap kontraktor dalam bayaran interim nombor 3 sehingga nombor 6 berjumlah RM89,500 untuk 179 hari (30.05.2013 – 25.11.2013).  LAD sebenar yang dikenakan adalah sejumlah RM135,000 untuk 270 hari (30.05.2014 – 24.02.2014).	<b>Projek</b>	<b>Perbelanjaan            Projek            (Rm)</b>	<b>Kontraktor</b>	<b>Maklum Balas Ppum</b>
		471,450	Elektrik: Kartika Juara (M) Sdn. Berhad	Kontraktor telah memohon lanjutan masa pada 20 Mei 2013 dan kelulusan yang diberi adalah selama 93 hari (30.05.2013 – 30.08.2013).  Tarikh Perakuan Siap Kerja adalah pada 24 Januari 2014. LAD sementara telah dikenakan terhadap kontraktor dalam bayaran interim nombor 2 sehingga nombor 6 berjumlah RM16,500 untuk 165 hari (30.05.2013 – 11.11.2013).  LAD sebenar yang dikenakan adalah berjumlah RM14,700 untuk 147 hari (31.08.2013 -24.01.2014).	Ubahsuai Bangunan Materniti Lama Kepada Kompleks Perubatan Psikiatrik	1,773,939	Awam: Mercu Barakah Sdn. Berhad	Kontraktor Mercu Barakah (MB) memohon Lanjutan Masa (EOT) pada 29 Mei 2013 tetapi tidak dipertimbangkan kerana kontraktor MB tidak mampu meneruskan kerja mengikut tempoh masa yang ditetapkan di dalam kontrak. Lanjutan daripada itu, Perakuan Kerja Tidak Siap (CNC) dikeluarkan. Amaran telah diberikan kepada MB dan kontraktor merayu supaya tidak ditamatkan kontraknya. MB telah menyusun semula pasukan kerja di tapak dan kesungguhan yang ditunjukkan MB untuk menyiapkan kerja telah meyakinkan PPUM.  Walaubagaimanapun PPUM telah mengenakan Gantirugi Tertentu
		497,996	Sistem ELV: I Core Sdn. Berhad	Kontraktor telah memohon lanjutan masa pada 27 Mei 2013 dan kelulusan yang diberi adalah selama 92 hari (30.05.2013 – 15.11.2013).  Tarikh Perakuan Siap Kerja adalah				

Perenggan	Penemuan Audit				Status Terkini			
				<p>pada 17 Februari 2014. LAD sementara telah dikenakan terhadap kontraktor dalam bayaran interim nombor 2 sehingga nombor 3 berjumlah RM16,900 untuk 169 hari (30.05.2013 – 15.11.2013). LAD sebenar yang dikenakan adalah berjumlah RM17,000 untuk 170 hari (31.08.2013 – 17.02.2014).</p>				<p>Dan Ditetapkan (LAD) dari Bayaran Interim No.3 sehingga No.6, sebanyak RM89,500.00 untuk 179 hari (30.05.2013 – 25.11.2013). Perakuan Kerja Siap (CPC) telah dikeluarkan pada 24 Februari 2014. Penetapan LAD dari tarikh (30.05.2013-24.2.2014) adalah selama 271 hari iaitu sebanyak RM135,000.00.</p>
					471,450	Elektrik: Kartika Juara (M) Sdn. Berhad		<p>LAD sementara telah dikenakan dari Bayaran Interim No.2 sehingga No.4, sebanyak RM16,500.00 untuk 165 hari (30.05.2013 – 11.11.2013). Walaubagaimanapun, kontraktor telah memohon untuk EOT pada 20.05.13. Setelah dinilai, kontraktor layak diberikan EOT sebanyak 93 hari (30.05.13 – 30.08.2013) kerana kegagalan kontraktor Mercu Barakah menyediakan ruang kerja. LAD sementara</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini			
					<p>di atas telah dikurangkan sebanyak RM9,300.00 kerana kontraktor tersebut telah diberikan EOT.</p> <p>Tarikh siap sebenar adalah 24.01.2014. LAD yang terkini telah dikenakan sebanyak RM14,700.00, untuk 147 hari (31.08.2013 – 24.01.2014).</p>
		497,996	Sistem ELV: I Core Sdn. Berhad		<p>LAD sementara telah dikenakan dalam Bayaran Interim No.2 sehingga No.3, sebanyak RM16,900.00 untuk 169 hari (30.05.2013 – 15.11.2013).</p> <p>Walaupun bagaimanapun, kontraktor I Core telah memohon EOT pada 27.05.2013. Setelah dinilai, kontraktor layak diberikan EOT sebanyak 93 hari (30.05.13 – 30.08.2013) kerana kegagalan kontraktor awam (Mercu Barakah) menyediakan ruang kerja. LAD sementara di atas telah dikurangkan</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini								
				sebanyak RM9,200.00.  CPC telah diberikan pada 17.02.2014. LAD yang terkini telah dikenakan sebanyak RM17,000.00, untuk 171 hari (31.08.2013 – 17.02.2014).						
<b>9.4.4.1</b>	<b>Permohonan Dan Kelulusan Lanjutan Masa Tidak Teratur</b>  Pelanjutan masa untuk menyiapkan sesuatu projek hanya dibenarkan sekiranya punca kelewatan projek adalah di luar kawalan kontraktor. Klausa 39 perjanjian menyatakan kontraktor perlu memohon lanjutan masa sebelum tarikh siap projek dengan memberi justifikasi yang kukuh. Permohonan lanjutan masa akan dikemukakan kepada Pengarah Projek untuk penilaian dan kelulusan.	Kelulusan Lanjutan Masa (EOT) adalah teratur kerana PPUM perlu melihat kesempurnaan dan keselamatan bangunan secara keseluruhan sebelum memperakukan tarikh siap kerja sebenar di dalam Sijil Perakuan Kerja.								
<b>9.4.4.2</b>	Semakan Audit mendapati PPUM masih belum meluluskan permohonan lanjutan masa oleh kontraktor; kontraktor lewat mengemukakan permohonan lanjutan masa dan lanjutan masa diluluskan selepas projek mendapat Sijil Perakuan Kerja.  Pada pendapat Audit, permohonan dan kelulusan lanjutan masa adalah kurang memuaskan kerana tidak mengikut perjanjian dan peraturan yang ditetapkan.  Maklum Balas Daripada PPUM Diterima Pada 28 April 2014.  <i>PPUM memaklumkan faktor yang menyebabkan permohonan lanjutan masa oleh kontraktor lewat diluluskan, kontraktor lewat mengemukakan permohonan lanjutan masa dan lanjutan masa diluluskan selepas projek mendapat Sijil Perakuan Siap Kerja adalah seperti berikut:</i>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1272 820 1496 847">PROJEK</th> <th data-bbox="1496 820 1697 847">KONTRAKTOR</th> <th data-bbox="1697 820 1998 847">MAKLUM BALAS PPUM</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1272 847 1496 1364">           Ubahsuai Bangunan Materniti Lama Kepada Kompleks Perubatan Psikiatrik         </td> <td data-bbox="1496 847 1697 1364">           Mekanikal (Gas Perubatan): Gas Altimate Services Sdn. Berhad         </td> <td data-bbox="1697 847 1998 1364">           Permohonan EOT telah dikemukakan oleh kontraktor Gas Altimate Services pada 17 Mei 2013. Oleh kerana penyiapan kerja ini bergantung kepada kerja awam (Mercuri Barakah), kelewatan pemberian EOT tidak dapat dinilai pada masa tersebut.             Kontraktor awam juga tidak dapat memberikan masa yang sebenar bagi penyiapan keseluruhan projek dan belum memohon CPC.         </td> </tr> </tbody> </table>	PROJEK	KONTRAKTOR	MAKLUM BALAS PPUM	Ubahsuai Bangunan Materniti Lama Kepada Kompleks Perubatan Psikiatrik	Mekanikal (Gas Perubatan): Gas Altimate Services Sdn. Berhad	Permohonan EOT telah dikemukakan oleh kontraktor Gas Altimate Services pada 17 Mei 2013. Oleh kerana penyiapan kerja ini bergantung kepada kerja awam (Mercuri Barakah), kelewatan pemberian EOT tidak dapat dinilai pada masa tersebut.  Kontraktor awam juga tidak dapat memberikan masa yang sebenar bagi penyiapan keseluruhan projek dan belum memohon CPC.		
PROJEK	KONTRAKTOR	MAKLUM BALAS PPUM								
Ubahsuai Bangunan Materniti Lama Kepada Kompleks Perubatan Psikiatrik	Mekanikal (Gas Perubatan): Gas Altimate Services Sdn. Berhad	Permohonan EOT telah dikemukakan oleh kontraktor Gas Altimate Services pada 17 Mei 2013. Oleh kerana penyiapan kerja ini bergantung kepada kerja awam (Mercuri Barakah), kelewatan pemberian EOT tidak dapat dinilai pada masa tersebut.  Kontraktor awam juga tidak dapat memberikan masa yang sebenar bagi penyiapan keseluruhan projek dan belum memohon CPC.								
<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="320 1262 577 1321">PROJEK</th> <th data-bbox="577 1262 768 1321">KONTRAKTOR</th> <th data-bbox="768 1262 1240 1321">MAKLUM BALAS PPUM</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="320 1321 577 1369">Ubahsuai Bangunan</td> <td data-bbox="577 1321 768 1369">Mekanikal (Gas</td> <td data-bbox="768 1321 1240 1369">Pemberian lanjutan masa tidak dapat</td> </tr> </tbody> </table>	PROJEK	KONTRAKTOR	MAKLUM BALAS PPUM	Ubahsuai Bangunan	Mekanikal (Gas	Pemberian lanjutan masa tidak dapat				
PROJEK	KONTRAKTOR	MAKLUM BALAS PPUM								
Ubahsuai Bangunan	Mekanikal (Gas	Pemberian lanjutan masa tidak dapat								

Perenggan	Penemuan Audit			Status Terkini		
	<p>Materniti Lama Kepada Kompleks Perubatan Psikiatrik</p>	<p>Perubatan): Gas Altimate Services Sdn. Berhad</p>	<p>dinilai kerana penyiapan kerja mekanikal (gas perubatan) bergantung kepada kerja awam yang mengalami kelewatan. Lanjutan masa layak diberi kepada kontraktor.</p>			<p>EOT telah diluluskan pada 24.02.14 kepada kontraktor kerana kelewatan kerja kontraktor awam (Mercu Barakah) yang mengakibatkan Gas Altimate tidak dapat menyiapkan kerja. Kerja telah siap sepenuhnya pada 20.08.2013, CPC telah dikeluarkan.</p>
	<p>Ubahsuai Klinik Pediatrik Lama Kepada Klinik Oftalmologi Dan Klinik Otorinolaringologi, Tingkat Bawah, Menara Utama</p>	<p>Mekanikal (Pendingin Udara): RAE Services</p>	<p>Kontraktor tidak dapat mengemukakan lanjutan masa kerana sukar menjangkakan tempoh lanjutan yang diperlukan. Pemberian tapak kepada kontraktor perlu dilaksanakan secara berperingkat disebabkan klinik perlu beroperasi seperti biasa. Proses semakan kualiti udara juga perlu dijalankan untuk pemilikan tapak.</p>	<p>Ubahsuai Klinik Pediatrik Lama Kepada Klinik Oftalmologi Dan Klinik Otorinolaringologi, Tingkat Bawah, Menara Utama</p>	<p>Mekanikal (Pendingin Udara): RAE Services</p>	<p>Mengikut kontrak asal, PPUM perlu menyerahkan ruang kerja sepenuhnya kepada kontraktor. Walaubagaimanapun, pelaksanaan projek ini terpaksa dilaksanakan secara berperingkat kerana mengambilkira keperluan dan operasi klinik yang perlu diteruskan oleh pengguna semasa kerja pengubahsuaian dilaksanakan.</p>
	<p>Ubahsuai Sebahagian Ruang Kompleks Pendidikan Sains Kejururawatan Kepada Klinik Kesihatan Kakitangan PPUM, Klinik Kesihatan Pelajar UM Dan Laluan Kerusi Roda</p>	<p>Nur Delima Sdn. Berhad</p>	<p>Kelulusan lanjutan masa lewat berikutan permohonan yang dikemukakan oleh kontraktor tidak lengkap. Kontraktor telah mengemukakan semula permohonan lanjutan masa pada 19 Julai 2013. Lanjutan masa selama 14 hari (28.03.2014 – 10.04.2014) layak diberi kerana terdapat bongkah konkrit di tapak pembinaan.</p>		<p>Awam: SNZ Jitu Enterprise</p>	<p>Di samping itu, PPUM sukar meramalkan tarikh untuk pemilikan tapak bagi peringkat seterusnya disebabkan kerja <i>total cleaning</i> dan kelulusan <i>air sampling</i>. Kedua-dua faktor ini telah menyebabkan kelewatan menyiapkan kerja mengikut tarikh siap kontrak.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini		
				<p>Kontraktor lewat mengemukakan permohonan EOT kerana kontraktor tidak dapat menjangkakan tempoh lanjutan yang diperlukan berdasarkan kepada penjelasan di atas.</p>
		<p>Ubahsuai Sebahagian Ruang Kompleks Pendidikan Sains Kejururawatan Kepada Klinik Kesihatan Kakitangan PPUM, Klinik Kesihatan Pelajar UM Dan Laluan Kerusi Roda</p>	<p>Nur Delima Sdn. Berhad</p>	<p>Kontraktor telah memohon EOT pada 25.03.2013, 2 hari sebelum tarikh siap asal. Didapati permohonan adalah tidak lengkap dan kontraktor diminta untuk mengemukakan maklumat sokongan yang jelas semasa mesyuarat koordinasi pada 01.04.2013 dan 08.04.13.</p> <p>Kontraktor lewat menghantar permohonan EOT yang lengkap dan EOT yang terkini diterima pada 19.07.2013. EOT dikeluarkan kerana didapati kontraktor adalah layak untuk EOT (28.03.2013 hingga 10.04.2013) tersebut. Kelewatan adalah disebabkan terdapat bongkah konkrit ditapak bina yang di luar jangkaan kontraktor.</p> <p>Walaupun, LAD telah dikenakan kepada kontraktor dari 11.04.2013 sehingga 11.05.2013 (32 hari)</p>



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini	
			berjumlah RM3,200.00 dalam bayaran interim no. 2 dan CPC di beri pada 12.05.2013.
9.4.5.1	<p><b>Kecacatan Pengubahsuaian Bangunan</b></p> <p>Perjanjian menetapkan dalam tempoh tanggungan kecacatan, sebarang kecacatan, ketidaksempurnaan ataupun kerosakan yang disebabkan oleh bahan, barang atau mutu hasil kerja yang tidak menepati perjanjian akan dibaiki oleh kontraktor. Sekiranya kontraktor gagal berbuat demikian dalam tempoh yang ditetapkan, PPUM berhak meminta pihak lain melakukan kerja pembaikan dan menolak kos yang dibelanjakan dari bon pelaksanaan kontraktor. Pemeriksaan fizikal terhadap 8 projek pengubahsuaian telah dijalankan pada 18 Februari 2014 mendapati ada kecacatan pengubahsuaian perlu dibaiki oleh kontraktor sebelum tamat tempoh tanggungan kecacatan.</p> <p>Pada pendapat Audit, kerja pengubahsuaian adalah kurang memuaskan kerana berlaku kecacatan dan kerja kemas bangunan yang kurang berkualiti. Ini menyebabkan PPUM akan menanggung kos penyenggaraan dan pembaikan sekiranya kerosakan atau kecacatan pengubahsuaian tidak dibaiki dalam tempoh tanggungan kecacatan.</p> <p>Maklum Balas Dripada PPUM Diterima Pada 28 April 2014.</p> <p><i>PPUM memaklumkan semua kecacatan bangunan telah diambil tindakan pembaikan.</i></p>	Semua kerja-kerja pembaikan kecacatan telah selesai dilaksanakan.	
9.4.6.1	<p><b>As Built Drawing Tidak Dikemukakan Oleh Kontraktor</b></p> <p><i>As built drawing</i> merupakan dokumen penting yang mengandungi lukisan lengkap dan sebenar bagi memudahkan kerja penyenggaraan dilaksanakan. <i>As built drawing</i> memberi maklumat awal sekiranya terdapat aduan kerosakan. Kos setiap <i>as built drawing</i> yang dinyatakan di senarai kuantiti dalam perjanjian adalah RM1,500. Semakan Audit mendapati kontraktor masih tidak mengemukakan <i>as built drawing</i> bagi 4 pakej projek pengubahsuaian walaupun projek tersebut telah siap pada tahun 2012 dan 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, <i>as built drawing</i> yang tidak dikemukakan oleh kontraktor akan</p>	<i>As built drawing</i> bagi semua 4 pakej projek pengubahsuaian telah diterima.	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>menyukarkan kerja penyenggaraan.</p> <p>Maklum Balas Daripada PPUM Diterima Pada 28 April 2014.</p> <p><i>PPUM memaklumkan as built drawing bagi 3 pakej projek pengubahsuaian telah diterima kecuali bagi projek ubahsuai Klinik Rawatan Luka Lama Kepada Jabatan Perubatan Transfusi. Bagaimanapun, PPUM telah menghantar surat tuntutan penyerahan as built drawing kepada kontraktor.</i></p>	
<p><b>9.4.7.1</b></p>	<p><b>Pemantauan</b></p> <p>Pemantauan adalah elemen pengurusan yang penting bagi memudahkan PPUM mengenal pasti kelemahan dan masalah yang dihadapi pada peringkat awal dan seterusnya membolehkan tindakan diambil dengan kadar segera untuk menyelesaikannya. PPUM telah mewujudkan mekanisme pemantauan melalui mesyuarat Jawatankuasa Pembangunan dan melantik Jurutera J41 bagi setiap projek pengubahsuaian bangunan.</p>	<p>Sebagai langkah penambahbaikan, PPUM meneliti kaedah seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Penggunaan kontrak <i>Nominated Sub-Contractor</i> (NSC) dan Pakej telah dilaksanakan mulai Jun 2013. Kaedah ini didapati lebih efektif dan teratur kerana PPUM berupaya memantau kontraktor dengan lebih berkesan dan efisien sepertimana amalan Jabatan Kerja Raya.</li> </ol>
<p><b>9.4.7.2</b></p>	<p>Semakan Audit mendapati Jurutera J41 telah menyediakan laporan pemantauan dan dibentangkan dalam mesyuarat Jawatankuasa Pembangunan yang dipengerusikan oleh Pengarah PPUM. Selain itu, pemantauan melalui mesyuarat tapak, laporan kemajuan bulanan dan lawatan fizikal ada dibuat semasa projek dalam pelaksanaan. Bagaimanapun, mekanisme pemantauan yang dilaksanakan oleh PPUM kurang berkesan kerana projek pengubahsuaian bangunan bertempoh singkat lewat disiapkan.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemantauan yang dilaksanakan oleh PPUM adalah kurang berkesan kerana masih berlakunya kelewatan bagi projek bertempoh singkat, prosedur permohonan dan kelulusan lanjutan masa tidak dipatuhi dan <i>as built drawing</i> tidak dikemukakan.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Bahagian Pembangunan telah distrukturkan semula dengan mengkhususkan tanggungjawab Jurutera dan Penolong Jurutera dalam aktiviti pembangunan dan pengubahsuaian bagi memastikan pelaksanaan projek berjalan dengan lancar. PPUM telah memohon pertambahan jawatan bagi aktiviti ini tetapi masa belum diisi.</li> <li>3. PPUM sedang membangunkan sistem pemantauan projek secara online dan akan siap sepenuhnya pada Disember 2014.</li> <li>4. Pengurusan dan kawalan kontrak telah dipertingkatkan dengan seliaan Jurutera dan seorang Jurukur Bahan yang dilantik secara kontrak.</li> <li>5. Kontraktor diminta untuk mengemukakan lebih awal permohonan Lanjutan Masa sebelum tempoh siap asal kontrak. Kontraktor telah diingatkan semasa mesyuarat koordinasi untuk memohon Lanjutan Masa dan diminitkan.</li> <li>6. Senarai semak bayaran interim telah dibuat untuk memastikan ke semua dokumen diperolehi sebelum pembayaran dibuat.</li> </ol>

**(SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN  
PERSEKUTUAN)**



**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 2 TAHUN 2013**

**SYARIKAT FAMA CORPORATION SDN. BERHAD**

**Perenggan 11 : Pengurusan FAMA Corporation Sdn. Berhad**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.3.1.2.a	<p><b>Analisis Nisbah Kewangan - Nisbah Semasa</b></p> <p>Nisbah Semasa menunjukkan kemampuan syarikat menjelaskan hutang jangka pendek dengan membandingkan aset semasa dan liabiliti semasa. Nisbah Semasa pada kadar 2:1 dan ke atas menunjukkan syarikat mempunyai kecairan yang tinggi dan berupaya menampung liabiliti semasanya. Analisis Audit mendapati Nisbah Semasa FAMACorp menunjukkan penurunan daripada 2.72 kali pada 2009 kepada 1.79 kali pada 2013.</p>	<p>Famacorp ditubuhkan untuk membantu FAMA mengedarkan produk keluaran IKS yang bermargin rendah dan produk pertanian segar dari ladang hasil petani kecil. Produk ini tidak dapat menjamin keuntungan kepada Famacorp kerana faktor "<i>economies of scale</i>".</p> <p>Famacorp perlu ada "<i>core business</i>" yang menguntungkan supaya boleh menjamin pendapatan positif sementara menjalankan aktiviti sediaada membantu FAMA.</p> <p>Oleh yang demikian Famacorp dengan kerjasama FAMA dan Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani sedang merangka satu strategi yang berkonsepkan eksport hasil pertanian dan produk tempatan yang bersesuaian dengan permintaan pasaran antarabangsa bagi menjamin "<i>core business</i>" kepada Famacorp.</p> <p>Buat masa ini juga Famacorp sedang menyediakan Pelan Urusniaga 5 Tahun 2015-2019 untuk memastikan kedudukan kewangan Famacorp berubah kepada positif.</p>
11.3.1.2.b	<p><b>Margin Untung Bersih</b></p> <p>Margin Untung Bersih menunjukkan keupayaan syarikat untuk menjana keuntungan daripada pendapatan yang diperolehi. Analisis Audit mendapati kerugian selepas cukai yang dialami oleh FAMACorp bagi 5 tahun berturut-turut dari tahun 2009 sehingga 2013 menyebabkan Margin Untung Bersih negatif.</p>	
11.3.1.2.c	<p><b>Pulangan Atas Aset</b></p> <p>Pulangan Atas Aset mengukur pulangan yang diperolehi syarikat daripada pelaburan asetnya iaitu pulangan bersih bagi setiap ringgit aset yang digunakan. Pada umumnya, lebih tinggi nisbah lebih baik kerana ia menunjukkan syarikat semakin cekap dan produktif dalam meningkatkan keuntungan daripada penggunaan aset. Analisis Audit mendapati Pulangan Atas Aset FAMACorp adalah negatif dari tahun 2009 sehingga 2013 disebabkan kerugian selepas cukai yang dicatatkan pada tahun tersebut.</p>	
11.3.1.2.d	<p><b>Pulangan Atas Ekuiti</b></p> <p>Pulangan Atas Ekuiti mengukur pulangan bersih yang diperolehi bagi setiap ringgit modal yang digunakan. Semakin tinggi hasil yang diperolehi daripada setiap ringgit modal yang digunakan, semakin cekap syarikat menguruskan modalnya. Analisis Audit mendapati tahap kecekapan menguruskan modal FAMACorp adalah negatif</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>bagi tahun 2009 sehingga 2013 disebabkan kerugian selepas cukai yang dialami pada tahun tersebut.</p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi kewangan FAMACorp adalah tidak memuaskan kerana mencatatkan kerugian selepas cukai yang berterusan dari tahun 2009 sehingga 2013. FAMACorp turut mencatatkan kerugian terkumpul sejumlah RM12.95 juta setakat bulan Disember 2013 iaitu 76.7% daripada modal berbayar syarikat. FAMACorp perlu mengkaji semula model perniagaannya dan merangka strategi bagi meningkatkan keuntungan.</p>	
<p><b>11.4.2.1.b</b></p>	<p><b>Prestasi Kewangan Cawangan Dan Gerai Jualan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati operasi perniagaan di Lazaria Seremban Utara dan Seremban Selatan menunjukkan prestasi yang baik dengan mencatatkan keuntungan bersih bagi tahun 2011 sehingga 2013. Bagaimanapun, FAMACorp Cawangan Klang dan gerai jualan di TEMAN Kota Bharu mencatatkan kerugian bersih bagi 3 tahun berturut-turut dari tahun 2011 disebabkan kos jualan yang tinggi berbanding pendapatan.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi keseluruhan cawangan dan gerai jualan adalah memuaskan disebabkan hanya cawangan Klang dan gerai jualan di TEMAN Kota Bharu yang mengalami kerugian 3 tahun berturut-turut berbanding cawangan dan gerai jualan lain.</p> <p>Maklum Balas Daripada FAMACorp Pada 17 April 2014.</p> <p><i>FAMACorp memaklumkan akan menyediakan Pelan Urusniaga 5 Tahun 2015-2019 sebelum 31 Disember 2014 dengan mengambil kira aktiviti perniagaan sedia ada dan baru yang boleh meningkatkan pendapatan syarikat.</i></p>	<p>Dalam Pelan Urusniaga 5 Tahun 2015-2019, operasi yang menguntungkan seperti di Lazaria Seremban Utara dan Selatan diteruskan sementara operasi yang merugikan di Teman Kota Baru di hentikan dan Cawangan Klang diperbaiki dengan urusniaga baru yang menguntungkan.</p>
<p><b>11.4.2.2.b</b></p>	<p><b>Kos Jualan Tinggi Bagi Pemasaran Produk Proses FAMA</b></p> <p>Semakan Audit mendapati kerugian bersih disebabkan pendapatan operasi tidak dapat menampung kos jualan yang tinggi. Ini disebabkan FAMA dan FAMACorp terikat dengan tanggungjawab sosial dalam membantu usahawan IKS yang tidak mempunyai <i>economies of scale</i> memasarkan produk di pasaran. Analisis Audit mendapati kos jualan pada tahun 2011 meliputi 89% daripada jumlah pendapatan. Bagaimanapun, peratusan tersebut menurun kepada 82.5% pada tahun 2012 dan 81% pada tahun 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi pemasaran produk yang diproses keluaran FAMA</p>	<p>Pengedaran produk proses keluaran FAMA ke Pasaraya Besar seperti Tesco, Mydin dan Aeon Big telah diserahkan balik kepada FAMA mulai Julai 2013 dan prestasi Unit Edaran telah beransur pulih menuju ke positif.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kurang memuaskan kerana FAMACorp mengalami kerugian terkumpul berjumlah RM5.02 juta setakat bulan Disember 2013 disebabkan aktiviti pengedaran memberi margin keuntungan yang kecil.</p> <p>Maklum Balas Daripada FAMACorp Pada 17 April 2014.</p> <p><i>FAMACorp memaklumkan aktiviti pengedaran produk Agromas yang memberi margin keuntungan yang kecil telah diserahkan semula kepada FAMA secara berperingkat bermula bulan Julai 2013. FAMACorp hanya akan memasarkan produk IKS yang mempunyai economies of scale manakala produk lain akan diuruskan oleh FAMA.</i></p>	
<p><b>11.4.2.3.b</b></p>	<p><b>Kadar Pulangan Jualan Tinggi</b></p> <p>FAMACorp akan mendapatkan bekalan produk pertanian daripada pembekal tempatan dan luar negara apabila mendapat permintaan daripada syarikat KFC. Pemilihan pembekal oleh FAMACorp adalah berdasarkan kepada tawaran harga dan tempoh masa bekalan. Semakan Audit mendapati FAMACorp Cawangan Klang mengalami kerugian bersih berjumlah RM0.71 juta bagi tahun 2011 sehingga 2013.</p>	<p>Famacorp tidak setuju sepenuhnya. Kerugian urusan dengan KFC lebih disebabkan oleh harga belian yang tidak tetap dan berubah pada setiap masa sedangkan harga kontrak dengan KFC tetap diikat tidak berubah. Pembekal Famacorp tidak setuju mengikat harga belian kerana ianya adalah barangan segar.</p>
<p><b>11.4.2.3.c</b></p>	<p>Analisis Audit mendapati kerugian yang dialami oleh FAMACorp Cawangan Klang disebabkan harga belian daripada pembekal berubah mengikut harga pasaran walaupun harga jualan kepada syarikat KFC adalah tetap. Selain itu, kadar pulangan jualan tinggi oleh syarikat KFC bagi produk kubis bulat China, kubis Indonesia dan tembikai susu iaitu antara 20.7% hingga 30.1% daripada jumlah jualan bagi tahun 2011 sehingga 2013. Pulangan jualan disebabkan kualiti produk yang dibekalkan tidak mencapai piawai yang ditetapkan oleh syarikat KFC.</p>	<p>Pulangan yang dikatakan tinggi juga tidak benar kerana pihak Audit mengambil jumlah Pesanan Belian daripada KFC sebagai jualan. Audit juga mengambil perbezaan antara jumlah Pesanan KFC dan jumlah dihantar sebenar sebagai pulangan.</p>
<p><b>11.4.2.3.d</b></p>	<p>Semakan Audit mendapati tiada perjanjian disediakan antara FAMACorp dan pembekal produk pertanian untuk memastikan pembekal membekalkan produk yang berkualiti dan menepati kehendak syarikat KFC. Ini menyebabkan FAMACorp menanggung keseluruhan kos pulangan jualan oleh syarikat KFC kerana produk pertanian tersebut tidak boleh dikembalikan kepada pembekal.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan penerimaan bekalan produk pertanian daripada pembekal tempatan dan luar negara adalah kurang memuaskan sehingga menyebabkan kadar pulangan jualan yang tinggi dan kerugian berjumlah RM0.71 juta. Selain itu, kepentingan FAMACorp tidak dilindungi kerana tiada perjanjian dengan pembekal produk.</p>	<p>Jumlah pulangan sebenar penghantaran kepada KFC tidak lebih daripada 10% daripada penghantaran sebenar. Famacorp menghantar jumlah lebih rendah daripada Jumlah Pesanan Belian KFC untuk mengelakkan kerugian lebih tinggi terutamanya pada masa harga pasaran terlalu tinggi.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada FAMACorp Pada 14 Mac 2014.</p> <p><i>FAMACorp memaklumkan tiada sebarang perjanjian disediakan antara FAMACorp dan pembekal produk pertanian memandangkan harga pasaran yang sentiasa mengalami perubahan. Walaupun mengalami kerugian, ia berjaya memberi imej baik kepada FAMACorp kerana berupaya membekalkan produk pertanian yang memenuhi piawaian tinggi oleh syarikat KFC.</i></p>	
11.4.2.4.b	<p><b>Kerugian Gerai Jualan Di TEMAN Kota Bharu</b></p> <p>Semakan Audit mendapati operasi FAMACorp di TEMAN Kota Bharu mengalami kerugian berjumlah RM65,368 bagi tempoh bulan Julai 2011 sehingga bulan Disember 2013. Kerugian bersih berlaku disebabkan kos jualan yang tinggi berbanding pendapatan.</p>	<p>Famacorp ditawarkan oleh FAMA untuk berniaga barangan keperluan makanan secara borong sahaja. Setelah beroperasi selama 2 tahun, operasi secara borong di tempat tersebut tidak sesuai disebabkan peniaga lain lebih cenderung kepada urusan runcit.</p>
11.4.2.4.c	<p>Semakan lanjut mendapati bayaran sewaan tertunggak berjumlah RM23,000 bagi tempoh bulan Februari 2012 sehingga Disember 2013 dan tiada perjanjian sewaan ditandatangani antara FAMACorp dan FAMA.</p>	<p>Maka Famacorp menyerahkan semula Lot urusan runcit di Teman Kota Baru kembali kepada FAMA untuk mengelakkan kerugian berterusan.</p>
11.4.2.4.d	<p>Lawatan Audit ke TEMAN Kota Bharu pada 11 September 2013 mendapati kuantiti produk yang dijual adalah kecil berbanding ruang gerai yang disewa dengan keluasan 20 kaki x 40 kaki. Gerai jualan FAMACorp juga terletak berhadapan dengan lot gerai peniaga runcit yang lebih mendapat tumpuan pembeli.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi gerai jualan di TEMAN Kota Bharu kurang memuaskan kerana mengalami kerugian terkumpul berjumlah RM65,368 setakat bulan Disember 2013. Selain itu, lokasi gerai jualan FAMACorp tidak strategik kerana perlu bersaing dengan peniaga runcit yang lebih mendapat tumpuan pembeli.</p> <p>Maklum Balas Daripada FAMACorp Pada 17 April 2014.</p> <p><i>FAMACorp memaklumkan gerai jualan tersebut telah diserahkan kepada FAMA pada 15 April 2014 bagi mengelakkan kerugian yang berterusan.</i></p>	
11.4.2.5.c	<p><b>Kelemahan Dalam Proses Pelantikan Agen Pemasaran</b></p> <p>Semakan Audit mendapati FAMACorp telah membekalkan kepada UiTM sebanyak 38,673 kotak air mineral bagi tempoh bulan April 2012 sehingga Januari 2014 dengan nilai berjumlah RM0.58 juta. Pembekalan dan pengedaran air mineral ke seluruh kampus UiTM dibuat oleh FAMACorp. Semakan lanjut mendapati FAMACorp telah membayar komisen jualan air mineral berjumlah RM85,176 kepada KBA Maju</p>	<p>Famacorp tidak setuju dikategorikan sebagai <i>improper payment</i>.</p> <p>Bayaran komisen berjumlah RM 85,176 (atau 10 sen sebotol air mineral) kepada KBA Maju Resources dalam jangkamasa April</p>



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	Resources bagi tempoh bulan Julai 2012 sehingga Februari 2014 walaupun tidak memainkan peranannya dalam membekalkan air mineral kepada UiTM dan kampus miliknya. Pembayaran ini adalah <i>improper payment</i> kerana dibuat terhadap kerja yang tidak dilaksanakan.	2012 hingga 31 Disember 2013 berupa jumlah yang sewajarnya diterima syarikat tersebut kerana KBA Maju Resources dilantik sebagai agen pemasaran bagi pihak Famacorp untuk menjalankan kerja kerja berikut:-
11.4.2.5.d	<p>Selain itu, pihak Audit mendapati kelemahan dalam proses pelantikan KBA Maju Resources sebagai agen pemasaran adalah seperti berikut:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Pelantikan KBA Maju Resources berkuat kuasa pada 1 Februari 2012 sehingga 31 Januari 2015 tetapi surat pelantikan hanya dikeluarkan pada 26 Mac 2012.</li> <li>ii. Surat pelantikan tidak menyatakan dokumen sokongan yang perlu dikemukakan oleh KBA Maju Resources seperti laporan pelaksanaan kerja bagi menuntut bayaran komisen. Bayaran yang dibuat adalah berdasarkan memo pengesahan daripada Unit Edaran FAMACorp.</li> </ul> <p>Pada pendapat Audit, pelantikan agen pemasaran kurang memuaskan kerana dibuat tanpa prosedur perolehan. KBA Maju Resources telah dibayar komisen sejumlah RM85,176 walaupun syarikat tidak melaksanakan peranannya sebagai agen pemasaran.</p> <p>Maklum Balas Daripada FAMACorp Pada 18 Mac 2014.</p> <p><i>FAMACorp memaklumkan telah menamatkan perkhidmatan syarikat KBA Maju Resources sebagai agen pemasaran berkuat kuasa 18 Mac 2014 selepas teguran Audit.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>i. Membantu Famacorp mendapatkan Pesanan Belian atau "<i>Purchase Order</i>" daripada UiTM Hospitality Services setelah kontrak bekalan air mineral diperolehi Famacorp. Walaupun kontrak diperolehi, tetapi perlu ada agen untuk membantu Famacorp membuat "<i>marketing</i>" ke seluruh kampus UiTM di Semenanjung Malaysia bagi mempromosi air mineral tersebut dan seterusnya mendapatkan setiap kampus membuat Pesanan. Tanpa daya usaha pemasaran, peningkatan Pesanan Belian akan sukar diperolehi kerana Famacorp baru Tahun pertama pada 2012 mendapat kontrak bekalan tersebut.</li> <li>ii. Membantu Famacorp menyelesaikan semua masalah yang berkaitan bekalan air mineral ke UiTM terutama aduan aduan daripada pengguna UiTM sendiri yang mengatakan kualiti air mineral kurang baik walaupun sebenarnya kualiti air mineral memang baik.</li> <li>iii. Membantu Famacorp mengutip hutang supaya aliran wang tunai Famacorp berjalan lancar.</li> </ul> <p>Kesemua terma terma diatas telah dibincang dengan KBA Maju Resources semasa perlantikan tetapi hanya tidak dimasukkan dalam surat perlantikan dengan tujuan memudahkan surat tersebut dan urusan bersama KBA Maju Resources.</p> <p>Walaupun bagaimanapun, kerana teguran Audit yang masih berkeras mengatakan pendirian mereka betul, maka pelantikan KBA Maju Resources sebagai agen pemasaran telah ditamatkan mulai 18 Mac 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.2.6.b	<p><b>Pusat Menggred Dan Pengesahan Koko FAMA Mengalami Kerosakan Dan Tidak Disenggara</b></p> <p>Kompleks berkenaan digunakan oleh FAMACorp Cawangan Klang yang menjalankan urusan pembekalan produk pertanian. Lawatan Audit ke kompleks berkenaan pada 31 Oktober 2013 mendapati 8 bilik sejuk telah rosak, 1 gudang besar tidak digunakan, pagar rosak dan tingkap pecah.</p>	<p>Famacorp memang tidak berupaya menyenggara keseluruhan kompleks tersebut kerana pendapatan dan hasil daripada kompleks ini jauh tidak mencukupi untuk menyenggara secara total. Famacorp hanya mampu membiayai kos letrik bilik sejuk, kos pegawai keselamatan dan penyenggaraan kecil-kecilan.</p>
11.4.2.6.c	<p>Semakan Audit mendapati FAMACorp telah memperoleh hasil sewaan gudang berjumlah RM0.37 juta bagi tahun 2011 sehingga bulan Januari 2013. Bagaimanapun, lawatan Audit ke kompleks berkenaan pada 31 Oktober 2013 mendapati gudang berkenaan terbiar kosong dan tidak disewakan sejak bulan Februari 2013 kerana kemudahan kompleks tidak disenggara.</p>	<p>FAMA sudah mengambil maklum perkara ini dan akan memulakan penyenggaraan secara total setelah peruntukan diperolehi.</p>
11.4.2.6.d	<p>Semakan lanjut mendapati FAMACorp telah membelanjakan sejumlah RM45,259 untuk tujuan penyenggaraan kompleks bagi tahun 2011 sehingga 2013. Bagaimanapun, pihak Audit dimaklumkan FAMACorp tidak menerima peruntukan penyenggaraan dan pembaikan daripada FAMA walaupun kompleks berkenaan mengalami banyak kerosakan sebelum penyerahan. Penyenggaraan dibuat oleh FAMACorp di pelbagai kawasan di kompleks berkenaan melibatkan pembaikan kecil seperti menukar alat ganti dan sebagainya. Bagaimanapun, penyenggaraan yang melibatkan kos yang besar seperti membaiki bilik sejuk tidak dibuat kerana FAMACorp tidak mempunyai peruntukan.</p> <p>Pada pendapat Audit, penyenggaraan yang tidak berkala menyebabkan Pusat Menggred Dan Pengesahan Koko FAMA mengalami kerosakan dan tidak dapat digunakan secara optimum bagi menjana pendapatan tambahan kepada FAMACorp.</p> <p>Maklum Balas Daripada FAMACorp Pada 14 Mac 2014.</p> <p><i>FAMA memaklumkan akan menyediakan peruntukan bagi membaik pulih kerosakan dan menyenggara kemudahan di kompleks tersebut. Kompleks tersebut akan digunakan sebagai gudang penyimpanan bagi program Jimat Belanja Dapur dan pengedaran beras ST 15% di seluruh Agrobazar Kedai Rakyat.</i></p> <p>Secara keseluruhannya, objektif penubuhan FAMACorp yang bertujuan memasarkan produk pertanian tempatan dan membantu FAMA meningkatkan pendapatan para usahawan belum lagi tercapai memandangkan pengurusan aktiviti adalah kurang memuaskan. Prestasi kewangan terhadap aktiviti tersebut mengalami kerugian.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p><b>11.4.3.1.b</b></p>	<p><b>Tadbir Urus Korporat - Mesyuarat Lembaga Pengarah Hanya Diadakan Sekali Setahun</b></p> <p>Semakan Audit mendapati mesyuarat Lembaga Pengarah FAMACorp telah diadakan sebanyak 4 kali pada tahun 2010. Bagaimanapun, mesyuarat Lembaga Pengarah hanya diadakan sekali setahun bagi tahun 2011 sehingga 2013. Ini disebabkan kesukaran Setiausaha Syarikat mendapatkan korum yang mencukupi untuk mengadakan mesyuarat Lembaga Pengarah.</p> <p>Pada pendapat Audit, kegagalan mengadakan mesyuarat Lembaga Pengarah dengan kerap adalah tidak mematuhi amalan terbaik yang ditetapkan dalam Buku Hijau <i>Enhancing Board Effectiveness</i>.</p> <p>Maklum Balas Daripada FAMACorp Pada 17 April 2014.</p> <p><i>FAMACorp memaklumkan akan memastikan mesyuarat Lembaga Pengarah diadakan sekurang-kurangnya 4 kali setahun dan FAMA telah mengesyorkan mesyuarat Lembaga Pengarah FAMACorp diadakan seminggu sebelum mesyuarat Lembaga Pengarah FAMA.</i></p>	<p>Famacorp telah perbetulkan perkara ini. Pada Tahun 2014 sehingga hari ini sahaja, Mesyuarat Lembaga Pengarah telah diadakan tiga (3) kali. Yang terakhir diadakan ialah pada 29 April 2014. Seterusnya akan diadakan sekali lagi pada bulan Mei 2014 dan dicadang diadakan setiap bulan seminggu sebelum diadakan Mesyuarat Lembaga Pengarah FAMA.</p>
<p><b>11.4.3.2.b</b></p>	<p><b>Bajet Tahunan Tidak Diluluskan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati bajet tahunan FAMACorp bagi tahun 2011 dan 2012 tidak dibentangkan di mesyuarat Lembaga Pengarah manakala bajet tahunan bagi tahun 2013 ada disedia dan dibentangkan di mesyuarat Lembaga Pengarah FAMACorp. Bagaimanapun, pindaan kepada bajet tahunan tersebut dengan mengambil kira cadangan perniagaan baru yang dapat meningkatkan pendapatan syarikat tidak dibentang semula di mesyuarat Lembaga Pengarah untuk kelulusan.</p> <p>Pada pendapat Audit, bajet tahunan yang tidak dkemukakan kepada Lembaga Pengarah menyebabkan FAMACorp membuat perbelanjaan tanpa kelulusan bagi tahun 2011 sehingga 2013 iaitu masing-masing berjumlah RM8.99 juta, RM9.13 juta dan RM9.23 juta.</p> <p>Maklum Balas Daripada FAMACorp Pada 17 April 2014.</p> <p><i>FAMACorp memaklumkan akan membentangkan semula bajet tahun 2013 pada mesyuarat Lembaga Pengarah yang akan datang.</i></p>	<p>Semakan semula Bajet Tahun 2013 dan Bajet 2014 akan dibentangkan pada Mesyuarat Lembaga Pengarah yang dijadualkan pada bulan Mei 2014 ini.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p><b>11.4.3.3</b></p>	<p><b>Pengauditan Tidak Menyeluruh Oleh Bahagian Audit Dalam FAMA</b></p> <p>Unit Audit Dalam ditubuhkan bertujuan membantu pihak pengurusan memastikan wujudnya akauntabiliti dalam pengurusan kewangan di semua peringkat. Semakan Audit mendapati FAMACorp tidak menubuhkan Unit Audit Dalam, sebaliknya Bahagian Audit Dalam FAMA dipertanggungjawab untuk menjalankan pengauditan di FAMACorp. Bagaimanapun, skop pengauditan terhadap FAMACorp tidak dibuat secara menyeluruh oleh Bahagian Audit Dalam FAMA terutama yang melibatkan pengurusan aktiviti perniagaan FAMACorp.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengauditan yang menyeluruh dapat membantu pihak pengurusan untuk mengenal pasti kelemahan dalam pengurusan kewangan syarikat dan tindakan pembedahan diambil dengan cepat.</p> <p>Maklum Balas Daripada FAMACorp Pada 17 April 2014.</p> <p><i>FAMA memaklumkan Bahagian Audit Dalam FAMA akan menjalankan pengauditan yang menyeluruh secara berkala terhadap FAMACorp. FAMACorp turut memaklumkan akan bekerjasama dengan Bahagian Audit Dalam FAMA untuk menjalankan pengauditan secara berkala dan menyeluruh di FAMACorp.</i></p>	<p>Audit dalam FAMA telah sedia memulakan pengauditan menyeluruh aktiviti Famacorp mulai tahun 2014.</p>
<p><b>11.4.3.4.b</b></p>	<p><b>Prosedur Pengurusan Aset Dan Perolehan Tidak Disediakan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati FAMACorp mengguna pakai Peraturan Kewangan FAMA antaranya Prosedur Penerimaan, Pembayaran dan Pembelian. Bagaimanapun, FAMACorp tidak menyediakan prosedur pengurusan aset dan prosedur perolehan.</p> <p>Pada pendapat Audit, prosedur pengurusan aset dan prosedur perolehan adalah merupakan kawalan dalaman asas yang dapat memastikan pengurusan aset dan perolehan diuruskan dengan cekap dan teratur.</p> <p>Maklum Balas Daripada FAMACorp Pada 17 April 2014.</p> <p><i>FAMACorp memaklumkan prosedur pengurusan aset dan prosedur perolehan akan disiapkan sebelum 31 Disember 2014 dengan menjadikan prosedur sedia ada di FAMA sebagai rujukan mengikut kesesuaian syarikat.</i></p> <p>Pada keseluruhannya, tadbir urus korporat FAMACorp adalah kurang memuaskan daripada aspek kekerapan mesyuarat Lembaga Pengarah diadakan dan skop pengauditan oleh Bahagian Audit Dalam FAMA.</p>	<p>Kerja kerja penyediaan prosedur pengurusan aset dan perolehan sedang berjalan lancar buat masa ini dan sasaran untuk disiapkan sebelum akhir 2014 boleh dicapai.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.4.1.b	<p><b>Pengurusan Kewangan - Kutipan Hutang Kurang Memuaskan</b></p> <p>Analisis Audit mendapati jumlah penghutang yang melebihi tempoh kredit 60 hari bernilai RM14.47 juta atau 98.7% daripada jumlah keseluruhan penghutang. Ini termasuk penghutang di FAMACorp Cawangan Pulau Pinang sejumlah RM0.18 juta yang merupakan penghutang pada tahun 2005 dan sebelumnya.</p>	<p>Sejumlah RM 1,542,355.14 peruntukan hutang ragu telah diperuntukan dalam akaun Famacorp berakhir 31 Disember 2013 yang telah selesai diaudit. Dengan peruntukan ini, baki jumlah siberhutang dalam akaun Famacorp telah mencerminkan hutang yang aktif dan mampu dikutip.</p>
11.4.4.1.c	<p>Polisi FAMACorp menetapkan 3 surat peringatan perlu dikeluarkan kepada penghutang yang telah melebihi tempoh kredit 60 hari. Semakan Audit mendapati FAMACorp ada memantau kedudukan penghutang melalui laporan pengumuman penghutang yang disediakan dan surat peringatan telah dikeluarkan kepada penghutang yang gagal membuat bayaran. Bagaimanapun, tiada sebarang tindakan lanjut diambil oleh FAMACorp selepas surat peringatan dikeluarkan.</p> <p>Pada pendapat Audit, kawalan kredit FAMACorp adalah lemah menyebabkan tunggakan hutang yang tinggi dan masalah aliran tunai syarikat.</p> <p>Maklum Balas Daripada FAMACorp Pada 17 April 2014.</p> <p><i>FAMACorp memaklumkan telah membuat analisa bagi mengenal pasti penghutang yang masih aktif dan penghutang yang tidak dapat dikutip. FAMACorp akan membuat peruntukan hutang ragu bagi tahun kewangan 2013.</i></p>	<p>Semenjak Tahun 2010 Famacorp telah mempraktikkan polisi kredit yang ketat. Kredit hanya diluluskan kepada syarikat yang mampu bayar balik dalam jangkamasa yang ditetapkan. Kutipan hutang yang tertunggak dipergiatkan dan hutang hutang yang lama dan tidak bergerak diambil tindakan melalui syarikat peguam sekiranya perlu.</p>
11.4.4.2.a	<p><b>Pengurusan Pembayaran Tidak Teratur</b></p> <p>Mengikut peraturan kewangan, setiap pembayaran perlu disertakan baucar bayaran bersama dengan dokumen lengkap dan sempurna serta mendapat kelulusan yang sewajarnya. Semakan Audit mendapati peraturan kewangan tidak dipatuhi oleh FAMACorp seperti berikut:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. Bayaran berjumlah RM34,357 dibuat tanpa dokumen sokongan yang lengkap menyebabkan tujuan perbelanjaan tidak dapat ditentukan.</li> <li>ii. Bayaran berjumlah RM21,845 dibuat tanpa mendapat kelulusan yang sewajarnya.</li> </ul>	<p>Kesemua dokumen sokongan berkaitan bayaran berjumlah RM 34,357 telah diserahkan kepada Audit.</p> <p>Bayaran berjumlah RM 21,845 yang dikatakan tanpa mendapat kelulusan yang sewajarnya dan bayaran diatas RM 34,357 telah diperakukan oleh Lembaga Pengarah Famacorp di Mesyuarat Lembaga Pengarah pada 29 April 2014.</p>
11.4.4.2.b	<p>Sehingga tarikh pengauditan, sebanyak 5 baucar bayaran bagi tahun 2012 berjumlah RM21,241 tidak dapat dikemukakan untuk semakan Audit kerana hilang dalam simpanan FAMACorp.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada FAMACorp Pada 17 April 2014.</p> <p><i>FAMACorp memaklumkan perbelanjaan tersebut akan dibawa ke mesyuarat Lembaga Pengarah pada akhir bulan April 2014 untuk diperakukan.</i></p>	
<p><b>11.4.4.3.b</b></p>	<p><b>Perolehan Kenderaan Dibuat Tanpa Kelulusan</b></p> <p>Semakan Audit mendapati FAMACorp telah membuat perolehan secara pembelian terus bagi kenderaan Proton Inspira 2.0L CVT berharga RM93,665 pada 28 Mac 2013. Pembelian tersebut tidak mendapat kelulusan Lembaga Pengarah dan pembayaran dibuat secara pecah kecil melalui 5 keping cek yang ditandatangani oleh Pemangku Pengarah Urusan dan Pengurus Kanan Operasi.</p> <p>Pada pendapat Audit, pembelian kereta Proton Inspira tidak dibuat dengan teratur kerana tidak mendapat kelulusan Lembaga Pengarah dan pembayaran dibuat secara pecah kecil untuk mengelakkan prosedur pembayaran mengikut had kuasa menandatangani cek.</p> <p>Maklum Balas Daripada FAMACorp Pada 17 April 2014.</p> <p><i>FAMACorp memaklumkan pembayaran dibuat secara pecah kecil kerana kesukaran mendapatkan tandatangan ahli Lembaga Pengarah. Kuasa menandatangani cek akan dikemaskini mengikut kesesuaian bagi melancarkan perjalanan operasi syarikat. Lembaga Pengarah telah meluluskan pembelian kenderaan tersebut melalui Resolusi Pekeliling Lembaga Pengarah pada 12 Mac 2014.</i></p>	<p>Pembelian kereta Proton Inspira 2.0L CVT telah diperakukan oleh Lembaga Pengarah Famacorp di Mesyuarat Lembaga Pengarah pada 29 April 2014.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 2 TAHUN 2013**

**SYARIKAT KOLEJ POLY-TECH MARA SDN. BERHAD**

**Perenggan 12 : Pengurusan Kolej Poly-Tech Mara Sdn. Berhad**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<b>12.4.2.2.b.i</b>	<p><b>Pengurusan Aktiviti - Prestasi Pengajian</b></p> <p>Mengikut perakuan Akreditasi oleh Agensi Kelayakan Malaysia, tempoh minima untuk menamatkan pengajian bagi program diploma ialah setelah menamatkan 6 semester. Semakan telah dibuat terhadap 17 program diploma yang terpilih untuk sesi Mei 2009 sehingga bulan Julai 2010 di kampus Kuala Lumpur, Batu Pahat, Ipoh, Kota Bharu dan Semporna.</p>	<p>Langkah-langkah penambahbaikan dan pencegahan bagi mengurangkan peratusan pelajar Gagal Berhenti adalah seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i. Semakan semula kurikulum dan program bagi disesuaikan dengan tahap pembelajaran yang bersifat progresif di samping memenuhi keperluan MQA. Surat-surat arahan bengkel dan cabutan minit Mesyuarat Senat mengenai persetujuan semakan semula program-program di KPTM dan meringan subjek pada semester pertama.</li> </ol>
<b>12.4.2.2.b.ii</b>	<p>Semakan Audit mendapati peratusan pelajar yang berhenti dan gagal meneruskan pengajian adalah tinggi iaitu antara 33.4% hingga 42.2% daripada jumlah yang berdaftar. Antara faktor yang menyumbang kepada peratusan ini adalah pelajar yang baru mendaftar mendapat tawaran daripada institusi pengajian tinggi yang lain, gagal dalam peperiksaan dan masalah peribadi.</p> <p>Pada pendapat Audit, walaupun pendaftaran pelajar melebihi sasaran, namun peratusan pelajar yang berhenti dan gagal meneruskan pengajian juga tinggi. Tindakan sewajarnya hendaklah diambil bagi memastikan lebih ramai pelajar yang bergraduasi agar objektif penubuhan KPTM iaitu untuk melahirkan graduan yang berdaya saing, berprestasi tinggi dan bersepadu dapat dicapai.</p> <p>Maklum Balas Daripada KPTM Diterima Pada 24 April 2014.</p> <p><i>KPTM memaklumkan telah mengambil langkah penambahbaikan bagi mengatasi pelajar gagal dan berhenti melalui pendekatan seperti menyaring dan memilih permohonan pelajar yang terbaik mengikut kelayakan kemasukan, memastikan pelajar mendapat tajaan dalam tempoh yang singkat, menjalankan semakan semula kurikulum dan program bagi disesuaikan dengan tahap pembelajaran yang bersifat progresif di samping memenuhi keperluan MQA dan memantau aktiviti mentor untuk membantu prestasi akademik pelajar. Selain itu, mulai sesi Januari 2014, KPTM Kuala Lumpur mula menyaring proses pengambilan pelajar dengan memilih pelajar yang mempunyai kelayakan melebihi syarat kelayakan minimum 3 kredit.</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>ii. Mentor diwajibkan mengeluarkan laporan aktivi yang sebahagian dari tugasnya untuk membantu prestasi akademik pelajar. Memo arahan kepada Mentor.</li> <li>iii. Mulai sesi Januari 2014, KPTM Kuala Lumpur mula menyaring proses pengambilan pelajar dengan memilih pelajar yang mempunyai kelayakan melebihi syarat kelayakan minimum 3 kredit. Contoh, senarai pelajar yang terpilih untuk mengikuti program Diploma <i>In Teaching English As A Second Language</i> (TESL) BE101.</li> </ol> <p>Statistik prestasi pengajian pelajar bagi 3 kampus berkenaan menunjukkan trend positif setelah tindakan pembetulan dibuat.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																																									
		<table border="1" data-bbox="1303 229 1977 657"> <thead> <tr> <th>Kampus</th> <th>%</th> <th>Sesi Ambilan Mei 2009</th> <th>Sesi Ambilan Julai 2010</th> <th>Nota</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Kuala Lumpur</td> <td>Graduat</td> <td>54.5%</td> <td>61.8%</td> <td>+7.3%</td> </tr> <tr> <td>Gagal / Berhenti</td> <td>45.5%</td> <td>38.2%</td> <td>-7.3%</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Ipoh</td> <td>Graduat</td> <td>53.4%</td> <td>61.2%</td> <td>+7.8%</td> </tr> <tr> <td>Gagal / Berhenti</td> <td>46.6%</td> <td>38.8%</td> <td>-7.8%</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Kota Bharu</td> <td>Graduat</td> <td>54.7%</td> <td>67.3%</td> <td>+12.6%</td> </tr> <tr> <td>Gagal / Berhenti</td> <td>45.3%</td> <td>32.7%</td> <td>-12.6%</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">*Batu Pahat</td> <td>Graduat</td> <td>79.1%</td> <td>66.1%</td> <td>-13.0%</td> </tr> <tr> <td>Gagal / Berhenti</td> <td>20.9%</td> <td>33.9%</td> <td>+13.0%</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="1303 687 1977 826">*Walaupun peratusan pelajar bergaduat KPTM Batu Pahat dilihat menurun bagi sesi ambilan Julai 2010, namun ia masih lagi selari dengan pencapaian kolej-kolej lain. Ini memperlihatkan ketekalan <i>standard</i> sistem pengajaran dan pembelajaran KPTM yang bertambah sistematik.</p>	Kampus	%	Sesi Ambilan Mei 2009	Sesi Ambilan Julai 2010	Nota	Kuala Lumpur	Graduat	54.5%	61.8%	+7.3%	Gagal / Berhenti	45.5%	38.2%	-7.3%	Ipoh	Graduat	53.4%	61.2%	+7.8%	Gagal / Berhenti	46.6%	38.8%	-7.8%	Kota Bharu	Graduat	54.7%	67.3%	+12.6%	Gagal / Berhenti	45.3%	32.7%	-12.6%	*Batu Pahat	Graduat	79.1%	66.1%	-13.0%	Gagal / Berhenti	20.9%	33.9%	+13.0%
Kampus	%	Sesi Ambilan Mei 2009	Sesi Ambilan Julai 2010	Nota																																							
Kuala Lumpur	Graduat	54.5%	61.8%	+7.3%																																							
	Gagal / Berhenti	45.5%	38.2%	-7.3%																																							
Ipoh	Graduat	53.4%	61.2%	+7.8%																																							
	Gagal / Berhenti	46.6%	38.8%	-7.8%																																							
Kota Bharu	Graduat	54.7%	67.3%	+12.6%																																							
	Gagal / Berhenti	45.3%	32.7%	-12.6%																																							
*Batu Pahat	Graduat	79.1%	66.1%	-13.0%																																							
	Gagal / Berhenti	20.9%	33.9%	+13.0%																																							
12.4.2.3.a	<p data-bbox="367 858 1276 1133"><b>Penghutang Tidak Aktif</b> Prosedur Kutipan Dan Bayaran Balik Lebihan Pelajar Tidak Aktif menetapkan tindakan yang perlu diambil oleh Jabatan Kewangan terhadap penghutang pelajar tidak aktif. Hutang pelajar dikategorikan di bawah penghutang tidak aktif sekiranya pelajar telah menamatkan pengajian, gagal menamatkan pengajian atau telah berhenti. Semakan Audit mendapati penghutang tidak aktif KPTM setakat bulan Jun 2013 berjumlah RM19.36 juta. Sejumlah RM18.35 juta atau 94.8% daripadanya merupakan pelajar persendirian dan baki RM1.01 juta atau 5.2% pelajar tajaan MARA dan lain-lain penaja.</p>	<p data-bbox="1303 911 1977 1050">Pemeriksaan oleh Jabatan Akauntan Negara (Pemeriksaan di bawah Seksyen 12, Akta Wang Tidak Dituntut 1965) menyarankan KPTM mengemaskini data sebelum membuat tindakan-tindakan berikutnya. Surat Pemeriksaan Di Bawah Seksyen 12, Akta Wang Tidak Dituntut 1965.</p> <p data-bbox="1303 1080 1977 1158">Setakat ini, KPTM telah membuat pelarasan terhadap hutang berbaki kredit melalui 7 jurnal pelarasan pada bulan September dan Disember 2013.</p>																																									
12.4.2.3.b	<p data-bbox="367 1165 1276 1356">Analisis pengumuman penghutang bagi pelajar tidak aktif setakat 30 Jun 2013 telah dibuat terhadap 5 kampus KPTM yang dilawati. Analisis Audit mendapati jumlah penghutang tidak aktif di kampus KPTM Kuala Lumpur wujud sejak tahun 1999. Selain itu, sejumlah RM60,640 penghutang tidak aktif berbaki kredit pada tahun 1999, 2001 dan 2002 di kampus KPTM Kuala Lumpur masih belum diselaraskan. Analisis Audit juga mendapati kampus KPTM Kuala Lumpur mempunyai penghutang yang paling tinggi pada tahun 2011 iaitu sejumlah RM1.99 juta.</p>	<p data-bbox="1303 1189 1977 1267">Setakat 31 Mac 2014, agensi kutipan hutang telah Berjaya meningkatkan jumlah kutipan daripada RM1.61 juta kepada RM2.009 juta.</p> <p data-bbox="1303 1297 1977 1375">KPTM telah mengambil langkah-langkah pemantauan terhadap kutipan hutang pelajar tidak aktif. Antara langkah yang telah dilaksanakan adalah:-</p>																																									



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																																																					
12.4.2.3.c	<p>KPTM telah melantik 4 ejen kutipan hutang bagi mengutip tunggakan hutang pelajar yang tidak aktif. Semakan Audit mendapati prestasi ejen kutipan adalah kurang memuaskan kerana bilangan hutang pelajar yang berjaya dikutip sepenuhnya bersama dengan jumlah kutipan adalah rendah iaitu di bawah 30%. Setakat 30 Jun 2013, daripada sejumlah 2,210 penghutang berjumlah RM6.47 juta yang dihantar kepada ejen kutipan, hanya RM1.61 juta atau 24.9% berjaya dikutip.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan kutipan bayaran balik penghutang tidak aktif adalah kurang memuaskan kerana baki penghutang masih tinggi dan ejen kutipan yang dilantik oleh KPTM hanya dapat mengutip kurang 30% daripada jumlah penghutang.</p> <p>Maklum Balas Daripada KPTM Diterima Pada 24 April 2014.</p> <p><i>KPTM memaklumkan telah mengambil langkah penambahbaikan seperti melengkapkan data dan maklumat pengumuman hutang melalui penubuhan jawatankuasa task force serta mencadangkan tindakan hapus kira bagi hutang lama yang tidak dapat dikesan. Selain itu, pemantauan berkala terhadap prestasi ejen kutipan hutang juga telah dilaksanakan dengan mengadakan mesyuarat bersama ejen kutipan, mengeluarkan surat teguran kepada ejen kutipan yang gagal menepati sasaran dan surat teguran mengenai etika dalam berurusan dengan pelajar serta menamatkan kontrak ejen kutipan yang tidak menunjukkan prestasi yang baik.</i></p>	<p><b>A. Pemantauan terhadap prestasi ejen kutipan hutang</b></p> <p>Tindakan yang telah dilakukan:</p> <p>i. Mengadakan mesyuarat bersama ejen kutipan seperti jadual berikut:</p> <table border="1" data-bbox="1357 424 2031 628"> <thead> <tr> <th>Bil</th> <th>Ejen Kutipan</th> <th>Tarikh</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Mysa Network Resources Sdn. Bhd.</td> <td>2 April 2013</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Azli &amp; Liza Associates</td> <td rowspan="2">24 April 2013</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Chain Resources Sdn. Bhd.</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Nadi Edar Sdn. Bhd.</td> <td>17 Mei 2013</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>KPTM Corp. Sdn. Bhd.</td> <td>2 Julai 2013</td> </tr> </tbody> </table> <p>ii. Mengeluarkan surat teguran kepada ejen kutipan yang gagal menepati sasaran seperti jadual berikut:</p> <table border="1" data-bbox="1357 740 2031 855"> <thead> <tr> <th>Bil</th> <th>Ejen Kutipan</th> <th>Tarikh</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Chain Resources Sdn. Bhd.</td> <td>5 Feb 2013</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>KPTM Corp. Sdn. Bhd.</td> <td>26 Mac 2013</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Nadi Edar Sdn. Bhd.</td> <td>26 Mac 2013</td> </tr> </tbody> </table> <p>iii. Mengeluarkan surat teguran kepada ejen tentang etika dalam berurusan dengan pelajar seperti jadual berikut:</p> <table border="1" data-bbox="1357 967 2031 1082"> <thead> <tr> <th>Bil</th> <th>No. Rujukan Surat</th> <th>Tarikh</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>KPTM/PB/KEW/2012/027-(01)</td> <td>11 Julai 2012</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>KPTM/PB/KEW/2013/024-(14)</td> <td>25 April 2013</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>KPTM/PB/KEW/2013/024-(21)</td> <td>16 Julai 2013</td> </tr> </tbody> </table> <p>iv. Menamatkan kontrak ejen kutipan yang menunjukkan prestasi yang memberangsangkan seperti jadual berikut:</p> <table border="1" data-bbox="1357 1225 2031 1364"> <thead> <tr> <th>Tarikh</th> <th>No. Rujukan Surat</th> <th>Ejen</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>8/1/2014</td> <td>KPTM/PR/UND/AGEN Bil (12)</td> <td>KPTM Corp.</td> </tr> <tr> <td>15/3/2013</td> <td>KPTM/PB/KEW/2013/024-(01)</td> <td>Mysa Network Sdn. Bhd.</td> </tr> <tr> <td>24/4/2013</td> <td>KPTM/PB/KEW/2013/024-(02)</td> <td>Simesquare</td> </tr> </tbody> </table>	Bil	Ejen Kutipan	Tarikh	1	Mysa Network Resources Sdn. Bhd.	2 April 2013	2	Azli & Liza Associates	24 April 2013	3	Chain Resources Sdn. Bhd.	4	Nadi Edar Sdn. Bhd.	17 Mei 2013	5	KPTM Corp. Sdn. Bhd.	2 Julai 2013	Bil	Ejen Kutipan	Tarikh	1	Chain Resources Sdn. Bhd.	5 Feb 2013	2	KPTM Corp. Sdn. Bhd.	26 Mac 2013	3	Nadi Edar Sdn. Bhd.	26 Mac 2013	Bil	No. Rujukan Surat	Tarikh	1	KPTM/PB/KEW/2012/027-(01)	11 Julai 2012	2	KPTM/PB/KEW/2013/024-(14)	25 April 2013	3	KPTM/PB/KEW/2013/024-(21)	16 Julai 2013	Tarikh	No. Rujukan Surat	Ejen	8/1/2014	KPTM/PR/UND/AGEN Bil (12)	KPTM Corp.	15/3/2013	KPTM/PB/KEW/2013/024-(01)	Mysa Network Sdn. Bhd.	24/4/2013	KPTM/PB/KEW/2013/024-(02)	Simesquare
Bil	Ejen Kutipan	Tarikh																																																					
1	Mysa Network Resources Sdn. Bhd.	2 April 2013																																																					
2	Azli & Liza Associates	24 April 2013																																																					
3	Chain Resources Sdn. Bhd.																																																						
4	Nadi Edar Sdn. Bhd.	17 Mei 2013																																																					
5	KPTM Corp. Sdn. Bhd.	2 Julai 2013																																																					
Bil	Ejen Kutipan	Tarikh																																																					
1	Chain Resources Sdn. Bhd.	5 Feb 2013																																																					
2	KPTM Corp. Sdn. Bhd.	26 Mac 2013																																																					
3	Nadi Edar Sdn. Bhd.	26 Mac 2013																																																					
Bil	No. Rujukan Surat	Tarikh																																																					
1	KPTM/PB/KEW/2012/027-(01)	11 Julai 2012																																																					
2	KPTM/PB/KEW/2013/024-(14)	25 April 2013																																																					
3	KPTM/PB/KEW/2013/024-(21)	16 Julai 2013																																																					
Tarikh	No. Rujukan Surat	Ejen																																																					
8/1/2014	KPTM/PR/UND/AGEN Bil (12)	KPTM Corp.																																																					
15/3/2013	KPTM/PB/KEW/2013/024-(01)	Mysa Network Sdn. Bhd.																																																					
24/4/2013	KPTM/PB/KEW/2013/024-(02)	Simesquare																																																					

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini												
		<table border="1" data-bbox="1301 199 1982 231"> <tr> <td></td> <td></td> <td>(M) Sdn. Bhd.</td> </tr> </table> <p data-bbox="1350 256 1688 284"><b>B. Seksyen Undang-undang</b></p> <p data-bbox="1301 316 1982 395">Antara langkah yang dibuat oleh seksyen ini adalah menguruskan tindakan undang-undang bagi fail pelajar-pelajar yang berhutang. Jumlah fail dan kutipan adalah seperti berikut:</p> <table border="1" data-bbox="1301 424 1982 512"> <thead> <tr> <th>Tahun</th> <th>Jumlah Fail</th> <th>Jumlah (RM)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2012</td> <td>1366</td> <td>154,512.94</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>1334</td> <td>101,495.66</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="1301 544 1982 624">Selain itu, Mesyuarat Jawatankuasa Kewangan Dan Akaun KPTM juga menjadikan isu kutipan hutang sebagai agenda utama.</p>			(M) Sdn. Bhd.	Tahun	Jumlah Fail	Jumlah (RM)	2012	1366	154,512.94	2013	1334	101,495.66
		(M) Sdn. Bhd.												
Tahun	Jumlah Fail	Jumlah (RM)												
2012	1366	154,512.94												
2013	1334	101,495.66												
12.4.3.2.a	<p data-bbox="367 655 936 683"><b>Tadbir Urus Korporat Dan Pengurusan Kewangan</b></p> <p data-bbox="367 711 1279 930">KPTM menggunakan sistem perakaunan kewangan <i>Century Financials</i> Versi 7.8 sejak tahun 2005. Sistem ini mempunyai modul kewangan seperti lejar am, pembayaran, penerimaan (tidak termasuk kutipan yuran pelajar), <i>billing</i>, buku tunai, aset tetap, kawalan bajet dan perolehan. Bagaimanapun, sistem perakaunan tersebut tidak berupaya menjana penyata penyesuaian bank. Selain itu, senarai aset tetap dan bajet juga dibuat secara manual kerana sistem sedia ada masih tidak berintegrasi dengan modul <i>Accounts Payable</i> dan <i>General Ledger</i> yang masih di peringkat pembaikan.</p>	<p data-bbox="1301 711 1982 791">Minit Mesyuarat Pengurusan Tertinggi KPTM Bil. 79 (07/2013) bertarikh 4 Disember 2013 mengeluarkan arahan untuk menggunakan modul-modul <i>Century Software</i> yang berkaitan.</p> <p data-bbox="1301 823 1982 871">Beberapa siri perbincangan berkaitan modul <i>Century Software</i> bagi tujuan penambahbaikan telah diadakan seperti berikut:</p> <table border="1" data-bbox="1301 903 1982 1270"> <thead> <tr> <th>Bil</th> <th>Tarikh</th> <th>Perkara</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>13 Mac 2014</td> <td>Perbincangan di antara pegawai Jabatan Logistik &amp; Aset bersama Jabatan Kewangan Ibu Pejabat / Kuala Lumpur</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>31 Mac 2014</td> <td>Perbincangan dengan wakil <i>Century Software</i> bagi mengenalpasti isu-isu yang menyebabkan modul tambahan belum dilaksanakan sepenuhnya</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>17 April 2014</td> <td>Perbincangan melibatkan kampus cawangan dengan pihak <i>Century Software</i> bagi mengadakan semula sesi "Requirement Study"</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="1301 1302 1816 1326">"Go Live" modul bermula pada bulan Julai 2014.</p>	Bil	Tarikh	Perkara	1	13 Mac 2014	Perbincangan di antara pegawai Jabatan Logistik & Aset bersama Jabatan Kewangan Ibu Pejabat / Kuala Lumpur	2	31 Mac 2014	Perbincangan dengan wakil <i>Century Software</i> bagi mengenalpasti isu-isu yang menyebabkan modul tambahan belum dilaksanakan sepenuhnya	3	17 April 2014	Perbincangan melibatkan kampus cawangan dengan pihak <i>Century Software</i> bagi mengadakan semula sesi "Requirement Study"
Bil	Tarikh	Perkara												
1	13 Mac 2014	Perbincangan di antara pegawai Jabatan Logistik & Aset bersama Jabatan Kewangan Ibu Pejabat / Kuala Lumpur												
2	31 Mac 2014	Perbincangan dengan wakil <i>Century Software</i> bagi mengenalpasti isu-isu yang menyebabkan modul tambahan belum dilaksanakan sepenuhnya												
3	17 April 2014	Perbincangan melibatkan kampus cawangan dengan pihak <i>Century Software</i> bagi mengadakan semula sesi "Requirement Study"												
12.4.3.2.b	<p data-bbox="367 963 1279 1098">Pemeriksaan fizikal di stor penyimpanan barang kegunaan asrama di KPTM Kota Bharu mendapati peralatan seperti katil, rak kasut dan almari baju tidak disusun dengan teratur. Selain itu, peralatan komputer yang rosak dan belum dilupuskan masih tersimpan di KPTM Kuala Lumpur, stor penyimpanan barangan KPTM Batu Pahat serta KPTM Kota Bharu.</p> <p data-bbox="367 1129 1279 1264">Pada pendapat Audit, penyata penyesuaian bank, laporan aset tetap dan bajet yang masih dibuat secara manual menunjukkan perolehan sistem tersebut tidak dapat digunakan sepenuhnya. Selain itu, peralatan yang rosak yang tidak diambil tindakan pelupusan menyebabkan kesesakan di ruang penyimpanan dan nilai jualan sisa merosot.</p> <p data-bbox="367 1327 1010 1351">Maklum Balas Daripada KPTM Diterima Pada 24 April 2014.</p>													

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini												
	<p><i>KPTM memaklumkan pelaksanaan sepenuhnya 3 modul baru iaitu Aset, Bajet dan Perolehan mulai tahun 2014. Selain itu, KPTM telah mengambil tindakan dengan meluluskan pelupusan aset tetap bagi cawangan KPTM Kuala Lumpur, Batu Pahat dan Kota Bharu.</i></p>	<p>Selepas teguran diterima, tindakan segera telah diambil oleh KPTM Kota Bharu untuk menyusun semula katil, rak kasut dan almari baju di Stor Peralatan Asrama.</p> <p>Iltizam ini juga dilanjutkan ke seluruh kampus KPTM Kota Bharu dan hasilnya pihak kolej mendapat pengiktirafan 5S dari MPC pada 11 Mac 2014 dengan no. Sijil AC4133.</p> <p>KPTM telah mengambil tindakan dengan meluluskan pelupusan aset tetap bagi cawangan berikut:</p> <table border="1" data-bbox="1355 534 2027 678"> <thead> <tr> <th>Bil</th> <th>Kampus</th> <th>Status</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Kota Bharu</td> <td>Pelupusan selesai 18/04/2014</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Kuala Lumpur</td> <td>Pelupusan selesai 20/04/2014</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Batu Pahat</td> <td>Mesy. JK Pelupusan pada 29/04/2014</td> </tr> </tbody> </table>	Bil	Kampus	Status	1	Kota Bharu	Pelupusan selesai 18/04/2014	2	Kuala Lumpur	Pelupusan selesai 20/04/2014	3	Batu Pahat	Mesy. JK Pelupusan pada 29/04/2014
Bil	Kampus	Status												
1	Kota Bharu	Pelupusan selesai 18/04/2014												
2	Kuala Lumpur	Pelupusan selesai 20/04/2014												
3	Batu Pahat	Mesy. JK Pelupusan pada 29/04/2014												

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM  
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN  
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 2 TAHUN 2013**

**SYARIKAT UNIUTAMA TRAVEL & TOURS SDN. BERHAD**

**Perenggan 13 : Pengurusan Uniutama Travel & Tours Sdn. Berhad**

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<b>13.4.1.2.a</b>	<p><b>Nisbah Kewangan - Nisbah Semasa</b></p> <p>Nisbah semasa adalah ukuran yang digunakan bagi menilai kekukuhan kewangan syarikat. Nisbah ini menunjukkan kemampuan syarikat menjelaskan hutang jangka pendek dengan membandingkan aset semasa dan liabiliti semasa. Nisbah semasa pada kadar 2:1 dan ke atas menunjukkan syarikat mempunyai kecairan yang tinggi dan berupaya menampung liabiliti semasanya. Nisbah semasa bagi tahun 2008 adalah pada tahap sederhana iaitu 1.83 kali manakala pada tahun 2009 sehingga 2011, nisbah semasa adalah baik melebihi 2 iaitu antara 2.27 sehingga 2.76 kali. Pada tahun 2012, nisbah semasa UTTSB menurun kepada 1.74 kali disebabkan peratus peningkatan liabiliti semasa adalah melebihi peratus peningkatan aset semasa. Bagaimanapun, nisbah semasa melebihi 1 menunjukkan syarikat masih berupaya untuk memenuhi tanggungan jangka pendeknya.</p>	<p>Bermula dari suku ketiga tahun 2013, UTTSB telah menjalankan transformasi perniagaan yang akan diteruskan sepanjang tahun 2014. Proses tranformasi ini memerlukan sokongan kewangan dari syarikat induk bagi memastikan pembaharuan-pembaharuan dapat diperkenalkan dan dijalankan dengan berkesan. Sokongan kewangan dari syarikat induk ini merupakan penyumbang terbesar kepada peningkatan liabiliti jangka pendek UTTSB iaitu sebanyak 21.3% berbanding tahun 2012. Walaubagaimanapun, UTTSB akan terus memantau nisbah semasa syarikat agar sentiasa melebihi 1 bagi memastikan tahap kecairan yang seimbang.</p>
<b>13.4.1.2.b</b>	<p><b>Margin Untung Bersih</b></p> <p>Margin untung bersih menunjukkan keupayaan syarikat untuk menjana keuntungan bagi pendapatan yang diperoleh. Margin untung bersih UTTSB menurun daripada 7.8% pada tahun 2008 kepada 0.2% pada tahun 2011. Penurunan margin untung bersih disebabkan oleh penurunan ketara keuntungan selepas cukai UTTSB bagi tempoh tersebut. Pada tahun 2012, UTTSB mengalami kerugian selepas cukai berjumlah RM4,479 menyebabkan margin untung bersih menjadi negatif.</p>	<p>Penyata kewangan yang telah diaudit bagi tahun 2013 menunjukkan perkembangan positif margin untung bersih UTTSB kepada 0.12% susulan daripada keuntungan selepas cukai berjumlah RM11,024 pada tahun tersebut.</p>
<b>13.4.1.2.c</b>	<p><b>Pulangan Atas Ekuiti</b></p> <p>Pulangan atas ekuiti bertujuan untuk mengukur pulangan ke atas modal syarikat iaitu pulangan bersih yang diperoleh bagi pelaburan yang telah dibuat. Pada umumnya, semakin tinggi peratusan pulangan atas ekuiti menunjukkan prestasi syarikat semakin baik kerana ia menggambarkan syarikat berupaya menghasilkan keuntungan yang tinggi kepada pemegang saham. Pulangan atas ekuiti UTTSB menunjukkan penurunan iaitu dari 57.9% pada tahun 2008 kepada 1.8% pada tahun 2011. Penurunan ini disebabkan oleh penurunan ketara keuntungan selepas cukai UTTSB</p>	<p>Pulangan atas ekuiti syarikat bagi tahun diaudit 2013 turut meningkat kepada 1.38% berbanding negatif pada tahun sebelumnya hasil daripada transformasi perniagaan yang dijalankan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>bagi tempoh tersebut. Pada tahun 2012, UTTSB mengalami kerugian selepas cukai yang mengakibatkan peratus pulangan atas ekuiti adalah negatif.</p>	
<p><b>13.4.1.2.d</b></p>	<p><b>Nisbah Hutang</b></p> <p>Analisis nisbah hutang dibuat bagi menilai kestabilan UTTSB dengan membandingkan jumlah liabiliti dan jumlah aset syarikat. Mengikut piawaian industri, jika peratus nisbah hutang adalah kurang daripada 50%, sesebuah syarikat boleh dianggap berhemat dan stabil. Nisbah hutang UTTSB bagi tahun 2008 sehingga 2011 adalah kurang daripada 50% iaitu antara 39.5% sehingga 49.3%. Bagaimanapun pada tahun 2012, nisbah hutang syarikat meningkat kepada 55.2% iaitu melebihi piawaian. Peningkatan ini disebabkan oleh peningkatan jumlah pemiutang perniagaan.</p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi kewangan UTTSB bagi tahun 2008 sehingga 2012 adalah kurang memuaskan. UTTSB mengalami penurunan keuntungan dari tahun 2008 sehingga 2011 dan seterusnya mengalami kerugian pada tahun 2012. Margin untung bersih dan pulangan atas ekuiti juga menunjukkan penurunan dalam tempoh tersebut. Penurunan keuntungan telah menjejaskan jumlah keuntungan terkumpul syarikat.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTTSB Diterima Pada 28 April 2014.</p> <p><i>UTTSB memaklumkan penurunan keuntungan selepas cukai dari tahun 2010 sehingga 2011 serta kerugian pada tahun 2012 antaranya disebabkan peningkatan kos bahan mentah untuk operasi penyediaan makanan yang tidak selari dengan kenaikan harga jualan. Selain itu, UTTSB telah melabur dalam perniagaan perkhidmatan bas persiaran yang memerlukan tempoh yang panjang untuk pulangan keuntungan kepada Unit Pelancongan. Bagaimanapun, berdasarkan penyata kewangan beraudit bagi tahun 2013, UTTSB telah mencatatkan keuntungan selepas cukai sejumlah RM11,024 berbanding kerugian pada tahun 2012 hasil daripada transformasi operasi perniagaan bermula pada suku ketiga tahun tersebut.</i></p>	<p>Perbandingan penyata kewangan diaudit bagi tahun 2013 dan 2012 menunjukkan peningkatan peratus nisbah hutang sebanyak 1.4% yang didorong oleh peningkatan sokongan kewangan oleh syarikat induk. Bagaimanapun, penyata kewangan pengurusan untuk suku pertama 2014 telah menunjukkan nisbah hutang menyusut kepada 54.7% sahaja. Langkah-langkah berhemah akan terus dijalankan bagi memastikan sasaran nisbah hutang kurang daripada 50% dapat dicapai.</p>
<p><b>11.4.2.1.a</b></p>	<p><b>Prestasi Ticketing &amp; Tours</b></p> <p>Penetapan sasaran dibuat semasa pembentangan bajet tahunan dan diluluskan oleh Lembaga Pengarah. Semakan Audit terhadap prestasi Bahagian Ticketing &amp; Tours bagi tahun 2011 sehingga bulan Oktober 2013 mendapati Unit Tiket Penerbangan mencatatkan peningkatan keuntungan yang baik. Bagaimanapun, Unit Pelancongan mengalami kerugian.</p>	<p>Unit Tiket Penerbangan dan Unit Pelancongan adalah saling bergantung di antara satu sama lain. Secara keseluruhannya, kedua-dua unit telah mencatatkan penurunan pendapatan sejumlah RM0.12 juta kepada RM6.07 juta pada tahun 2013 berbanding RM6.19 juta bagi tahun 2012.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.2.1.b	<p>Unit Tiket Penerbangan telah mencapai sasaran yang ditetapkan bagi tahun 2011 dan 2012 iaitu mencatat keuntungan sejumlah RM0.28 juta dan RM0.30 juta atau 5.3% berbanding sasaran yang ditetapkan bagi tahun berkenaan sejumlah RM0.12 juta atau 2.5% dan RM0.17 juta atau 3.4%. Sehingga bulan Oktober 2013, Unit Tiket Penerbangan menunjukkan peningkatan yang baik berbanding tahun sebelumnya iaitu mencapai keuntungan sejumlah RM0.32 juta atau 6.7% berbanding sasaran sejumlah RM0.16 juta atau 3.1%. Peningkatan pendapatan disebabkan oleh permintaan tempahan tiket penerbangan. Jumlah pendapatan daripada jualan tiket penerbangan bagi tahun 2012 meningkat sejumlah RM0.36 juta atau 6.8% berbanding tahun 2011 iaitu RM5.31 juta. Sehingga bulan Oktober 2013, hasil jualan tiket penerbangan adalah sejumlah RM4.73 juta.</p>	<p>Walaubagaimanapun, Unit <i>Ticketing &amp; Tours</i> merekodkan keuntungan sejumlah RM0.25 juta berbanding sasaran sejumlah RM0.17 juta (lebih 47.06%) untuk tahun 2013. Perbandingan dengan tahun 2012 juga menunjukkan peningkatan sebanyak 13.64% berbanding jumlah keseluruhan 2012 iaitu RM0.22 juta.</p>
11.4.2.1.c	<p>Unit Pelancongan yang menguruskan pakej pelancongan, perkhidmatan bas persiaran dan penjualan tiket bas MARALiner telah mengalami kerugian berterusan bagi tahun 2011 sehingga bulan Oktober 2013 iaitu RM0.07 juta pada tahun 2011 dan 2012 serta RM0.06 juta sehingga bulan Oktober 2013. Antara sebab yang menyumbang kepada kerugian ini adalah syarikat hanya mempunyai sebuah bas persiaran dan ia tidak dapat menampung keperluan bagi menganjurkan pakej pelancongan yang dirancang. Oleh itu, syarikat terpaksa menyewa bas daripada syarikat pengangkutan yang lain dan ia meningkatkan kos operasi bagi pakej pelancongan yang dirancang. Selain itu, kos operasi bagi Unit Pelancongan juga dipengaruhi oleh penggunaan perkhidmatan agensi pelancongan luar sekiranya melibatkan pakej pelancongan luar negara. Pendapatan daripada aktiviti yang dijalankan tidak dapat menampung jumlah kos jualan, operasi, kakitangan dan pentadbiran.</p>	
11.4.2.1.d	<p>Prosedur Kutipan Dan Perbankan, Piawaian Prosedur Kewangan UMHSB menyatakan semua kutipan hendaklah didepositkan dengan segera, iaitu secara harian dan sempurna ke dalam akaun bank yang dibenarkan. Bagaimanapun, bagi syarikat subsidiari yang menerima kurang daripada RM500 secara mingguan, deposit boleh dibuat pada setiap hari Khamis. Semakan Audit terhadap resit yang dikeluarkan pada bulan Oktober 2013 mendapati sejumlah RM16,790 daripada kutipan berjumlah RM24,198 masih belum didepositkan ke bank dan hanya didepositkan pada 12 Disember 2013 setelah pihak Audit membangkitkan perkara tersebut. Pihak Audit dimaklumkan bahawa hasil kutipan daripada jualan tiket penerbangan tersebut tidak didepositkan ke bank disebabkan ia disimpan sebagai pendahuluan untuk menampung kos bagi mengendalikan pakej pelancongan.</p> <p>Pada pendapat Audit, kerugian yang berterusan daripada perkhidmatan pelancongan memberi kesan kepada prestasi kewangan syarikat. Selain itu, hasil kutipan operasi yang tidak atau lewat didepositkan ke bank adalah bercanggah dengan peraturan Prosedur Kutipan Dan Perbankan, Piawaian Prosedur Kewangan UMHSB dan boleh</p>	<p>Bermula Januari 2014, Prosedur Kutipan Dan Perbankan, Piawaian Prosedur Kewangan UMHSB telah dipatuhi dengan sepenuhnya. UTTSB juga sedang didalam proses untuk mendapatkan kelulusan Lembaga Pengarah bagi menggunakan kemudahan kad kredit korporat. Penggunaan kemudahan kad kredit korporat ini adalah bagi mengurangkan kebergantungan kepada penggunaan tunai didalam mengendalikan pakej-pakej pelancongan di dalam dan di luar negara.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>menimbulkan penyelewengan atau salah guna wang syarikat.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTTSB Diterima Pada 28 April 2014.</p> <p><i>UTTSB memaklumkan penilaian semula terhadap perkhidmatan pelancongan dan perkhidmatan bas persiaran akan dijalankan bagi menilai potensi serta keberuntungan aktiviti tersebut untuk jangka panjang. Kajian kemungkinan juga akan dijalankan terhadap keperluan untuk menambah bilangan bas persiaran bagi memenuhi permintaan pasaran. Selain itu, UTTSB akan memastikan pematuhan kepada Prosedur Kutipan Dan Perbankan. Antara langkah yang telah diambil adalah pelantikan 2 kakitangan silih ganti yang diberi kuasa untuk membuka peti besi bagi tujuan pendepositan harian serta mendapatkan kad kredit korporat untuk mengurangkan keperluan penggunaan tunai bagi menampung kos mengendalikan pakej pelancongan.</i></p>	
13.4.2.2.a	<p><b>Prestasi The University Inn (TUI)</b></p> <p>Penetapan sasaran TUI dibuat semasa pembentangan bajet tahunan dan diluluskan oleh Lembaga Pengarah. Pendapatan utama TUI adalah daripada sewaan secara harian dan bulanan. Selain itu, TUI turut memperoleh pendapatan daripada sewaan dewan seminar serta bilik perbincangan. Semakan Audit terhadap pendapatan TUI bagi tahun 2011 sehingga bulan Oktober 2013 mendapati jumlah pendapatan menunjukkan penurunan iaitu daripada RM1.84 juta kepada RM1.10 juta.</p>	<p>Pendapatan keseluruhan TUI bagi tahun 2013 adalah berjumlah RM1.23 juta iaitu penurunan sebanyak 13.13% berbanding RM1.41 juta pada 2012.</p> <p>Bagaimanapun, penurunan ini tidak menghalang TUI daripada mencatatkan peningkatan keuntungan yang ketara bagi keseluruhan tempoh 2013. TUI merekodkan keuntungan berjumlah RM0.26 juta bagi tahun 2013 dengan peningkatan melebihi 2,500% berbanding tahun sebelumnya iaitu RM0.01 juta. Peratusan melebihi sasaran yang ditetapkan adalah sebanyak 54.27% daripada sejumlah RM0.17 juta yang disasarkan. TUI turut merekodkan kadar purata penginapan sebanyak 54.0% sepanjang tahun 2013.</p>
13.4.2.2.b	<p>Semakan lanjut mendapati TUI tidak mencapai sasaran yang ditetapkan bagi tahun 2011 dan 2012 iaitu hanya mencapai keuntungan sejumlah RM0.16 juta atau 8.7% pada tahun 2011 dan RM0.01 juta atau 0.7% pada 2012 berbanding sasaran yang ditetapkan bagi tahun berkenaan iaitu sejumlah RM0.25 juta atau 16.8% dan RM0.32 juta atau 19.3%. Sasaran pendapatan tidak dicapai adalah disebabkan kadar penginapan yang rendah. Kadar penginapan TUI bagi tahun 2011 sebanyak 42.8% dan 2012 sebanyak 32.9% adalah di bawah kadar purata penginapan hotel negeri Kedah iaitu 51.5% dan 50.9%. Antara faktor yang mempengaruhi kadar penginapan adalah lokasi TUI yang terletak di dalam UUM, pasaran yang terhad dan tertumpu kepada pegawai/pelajar UUM, persaingan dari hotel berhampiran dan kurang promosi.</p>	
13.4.2.2.c	<p>Bagaimanapun, sehingga bulan Oktober 2013, UTTSB telah mencapai keuntungan sejumlah RM0.30 juta atau 27.3% berbanding sasaran iaitu sejumlah RM0.16 juta atau 10.5%. Peningkatan ini disebabkan oleh permintaan terhadap sewaan bilik di TUI oleh pelajar yang mengambil program Pengajian Jarak Jauh.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Pada pendapat Audit, pencapaian kadar penginapan TUI adalah memuaskan memandangkan lokasinya yang terletak di dalam kawasan UUM dan persaingan dengan hotel lain.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTTSB Diterima Pada 28 April 2014.</p> <p><i>UTTSB memaklumkan perancangan untuk melaksanakan kerja-kerja pengubahsuaian (refurbishment) di TUI dengan tujuan menambah baik kemudahan sedia ada serta meningkatkan tahap perkhidmatan yang disediakan untuk pelanggan. Selain itu, UTTSB juga akan mengadakan aktiviti promosi secara lebih efektif bagi meningkatkan kadar purata penginapan dengan penekanan kepada sektor edu-tourism kerana kelebihan lokasi TUI yang terletak di dalam kampus UUM.</i></p>	
13.4.2.3.a	<p><b>Prestasi Food &amp; Beverage</b></p> <p>UTTSB mengendalikan perkhidmatan penyediaan makanan di 3 outlet sebagai salah satu cabang perniagaan iaitu The Mall Cafe (TMC), Kantin Kem PLKN dan The Garden Cafe (TGC). TMC mengalami kerugian berterusan di mana jumlah perbelanjaan melebihi pendapatan yang diperolehi bagi tahun 2011 sehingga bulan Oktober 2013. Antara punca kerugian adalah kekurangan pelanggan iaitu tertumpu kepada pegawai/pelajar UUM, persaingan yang tinggi di mana setiap Dewan Penginapan Pelajar atau fakulti mempunyai cafe sendiri dan kos jualan/operasi yang tinggi.</p>	Bermula Januari 2014, TMC telah mempertingkatkan aktiviti-aktiviti pemasaran secara lebih efektif dan agresif kepada kumpulan sasaran selain peningkatan kualiti makanan yang disediakan.
13.4.2.3.b	Kantin Kem PLKN mengalami kerugian sejumlah RM58,242 pada tahun pertama beroperasi iaitu pada tahun 2012. Bagaimanapun sehingga bulan Oktober 2013, Kantin Kem PLKN memperoleh keuntungan sejumlah RM189,835 iaitu sebanyak 15.2% daripada pendapatan yang diperolehi.	
13.4.2.3.c	<p>The Garden Cafe (TGC) mula beroperasi pada bulan Februari 2013 untuk membantu melancarkan operasi TUI dengan menyediakan makanan dan minuman kepada pelanggan. TGC mengalami kerugian sejumlah RM57,410 setakat bulan Oktober 2013. Lawatan Audit pada bulan Disember 2013 mendapati TGC tidak beroperasi sejak awal bulan Julai 2013 dan dimaklumkan bahawa TGC sedang dalam proses pengubahsuaian.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi kewangan aktiviti perkhidmatan penyediaan makanan oleh UTTSB adalah kurang memuaskan. Ini adalah kerana The Mall Cafe telah mengalami kerugian yang berterusan walaupun telah beroperasi selama 4 tahun. Sungguhpun Kantin Kem PLKN mendapat keuntungan tetapi masih tidak dapat menampung kerugian keseluruhan perkhidmatan penyediaan makanan. Prestasi</p>	TGC telah memulakan semula operasi perniagaan pada Februari 2014. Disebabkan oleh saiz operasi TGC yang kecil, pendapatan dan pembelian TGC disatukan bersama The Mall Cafe bagi mendapat kelebihan skala ekonomi.



Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>kewangan The Garden Cafe pula masih terlalu awal untuk dinilai kerana baru beroperasi.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTTSB Diterima Pada 28 April 2014.</p> <p><i>UTTSB memaklumkan bagi mengatasi isu kekurangan pelanggan, usaha untuk menarik lebih ramai pelanggan ke TMC dibuat dengan meningkatkan kualiti makanan, layanan dan perkhidmatan yang disediakan. UTTSB juga akan mempergiatkan aktiviti promosi bagi memperkenalkan menu-menu baru. Langkah-langkah penjimatan telah dijalankan pada tahun 2014 seperti mempelbagaikan sajian dengan lebih tumpuan kepada menu berkost rendah dan sederhana, meningkatkan kecekapan proses penyediaan makanan bagi mengurangkan pembaziran serta menambah bilangan panel pembekal untuk mendapatkan harga terbaik.</i></p>	
<b>13.4.3.2.a</b>	<p><b>Tadbir Urus Korporat Dan Pengurusan Kewangan</b></p> <p>Penghutang UTTSB setakat bulan September 2013 adalah berjumlah RM1.71 juta di mana penghutang yang melebihi 3 bulan adalah berjumlah RM0.71 juta atau 41.5%.</p>	<p>Penyata kewangan yang telah diaudit bagi tahun 2013 menunjukkan penurunan ketara jumlah penghutang perniagaan kepada RM1.26 juta berbanding RM1.71 juta pada September 2013.</p>
<b>13.4.3.2.b</b>	<p>Setakat bulan September 2013, jumlah penghutang UUM yang terdiri daripada pelbagai jabatan dan fakulti di UUM adalah berjumlah RM1.30 juta. Daripada jumlah tersebut, RM248,035 atau 20% adalah merupakan hutang melebihi 6 bulan.</p>	<p>Manakala, jumlah penghutang pelbagai jabatan dan fakulti di UUM menurun sebanyak 37.28% kepada RM815,384 berbanding RM1.30 juta pada September 2013 dan sebanyak 11.8% berbanding RM924,446 pada tahun 2012.</p>
<b>13.4.3.2.c</b>	<p>Setakat bulan September 2013, jumlah penghutang tiket penerbangan yang terdiri daripada kakitangan UUM, penghutang syarikat subsidiari dan luar adalah berjumlah RM253,653. Daripada jumlah tersebut, sejumlah RM110,737 atau 43.6% adalah merupakan hutang melebihi tempoh 6 bulan yang terdiri daripada kakitangan UUM dan syarikat subsidiari.</p> <p>Pada pendapat Audit, tadbir urus korporat dan pengurusan kewangan adalah baik. Bagaimanapun, pengurusan penghutang adalah kurang memuaskan kerana penghutang yang melebihi 3 bulan adalah berjumlah RM0.71 juta atau 41.5%.</p> <p>Maklum Balas Daripada UTTSB Diterima Pada 28 April 2014.</p> <p><i>UTTSB memaklumkan berdasarkan penyata kewangan beraudit bagi tahun 2013, jumlah penghutang perniagaan sehingga 31 Disember 2013 telah menurun kepada RM1.26 juta berbanding RM1.71 juta pada September 2013. Perbincangan antara UTTSB dan pengurusan tertinggi penghutang utama telah diadakan pada 27 April 2014 bagi membincangkan punca kelewatan pembayaran, mekanisme penyelesaian serta langkah-langkah bagi mengatasi masalah tersebut daripada berulang.</i></p>	<p>Bermula April 2014, UTTSB telah mengambil langkah kawalan kredit yang lebih ketat dengan mengeluarkan Surat Peringatan Pertama keatas tunggakan melebihi 30 hari, Surat Peringatan Kedua (melebihi 60 hari) dan Surat Peringatan Ketiga (melebihi 90 hari).</p> <p>UTTSB dan UUM juga telah menubuhkan jawatankuasa bertindak ("task force") yang dipengerusikan oleh Bendahari UUM bagi memantau pengurusan penghutang syarikat.</p>



DICETAK OLEH  
PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD  
KUALA LUMPUR, 2014  
[www.printnasiona.com.my](http://www.printnasiona.com.my)  
email: [cservice@printnasiona.com.my](mailto:cservice@printnasiona.com.my)  
Tel.: 03-92366895 Faks: 03-92224773



**KEMENTERIAN KEWANGAN**

Kompleks Kementerian Kewangan  
5 Persiaran Perdana, Presint 2  
Pusat Pentadbiran Kerajaan Persekutuan  
62592 Putrajaya  
MALAYSIA

[www.treasury.gov.my](http://www.treasury.gov.my)